

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **13527** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: „СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ - НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД Ч/З ИЗП. ДИР. П. Д. М. – несвоевременно призован, а именно на 11.02.2026г., представлява се от адв. К., с пълномощно, което представя.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА РАЙОННАТА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА – Б. - редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ. К.: Изрично заявявам, че не правя възражение за несвоевременно призоваване и желая да се даде ход на делото.

С оглед изричното изявление на пълномощника на жалбоподателя, съдът намира, че не са налице пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника с негово съпроводително писмо по издаване на оспорената заповед, постъпила в АССГ на 29.12.2025г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника -служител с юридическо образование П. И., с която се оспорва основателността на жалбата, иска се преписката да бъде приета, изразено е становище по съществуването на спора. Заявено е искане за юрисконсултско възнаграждение, а при условията на евентуалност, ако съдът уважи жалбата, се прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. К.: Поддържам изцяло жалбата и направените с нея доказателствени искания за събиране на

гласни доказателства. С оглед на обстоятелството, че искането ми е отхвърлено с определението за насрочване, искам да направя следните уточнения:

Към жалбата сме представили констативен протокол за извършена проверка от Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, който ни е изпратен с писмо от 20.10.2025г. и моля същият да бъде приет. Искам да изложа допълнителни аргументи, поради което считам, че доказателственото искане за събиране на гласни доказателства е съществено за изясняване на спора. Жалбоподателят има 13 филиала, единият от които е този в П.. Спецификата на лечебното заведение е такава, че основното лекарство на болницата са природните ресурси като лечебна кал, минерална вода, торф и др. Конкретно за Филиал „П.“, основното е калолечението. Всеки природен ресурс има определени противопоказания, именно заради това е въведена и въпросната такса, за да може предварително пациентите да изпращат документи относно медицинското си състояние и здравния си статус, а служителите на болницата и медицинските специалисти да анализират дали не са налице абсолютни или относителни противопоказания. Държим да отбележим, че заповедта е издадена за нарушение на чл.33, т.4 от НРД, където са описани дейности, които се покриват от НЗОК. Въпросната такса не касае дейности, които са покрити от НЗОК, нито се отнася до алгоритъма на клиничната пътека и дейности свързани с него, както неправилно се твърди от страна на контролните органи на РЗОК – [населено място]. Със свидетелските показания бихме искали да установим именно това за какво се събира таксата, какво е естеството на извършваната услуга и касае ли това дейности, които се заплащат от касата. Според нас е направено квалифицирано нарушение. Не на последно място, съгласно чл.98, ал.1 от ЗЛЗ в случаите, когато медицинските услуги не се оказват по договор с НЗОК, лечебните заведения формират свободно цена. В процесния случай тази такса, а и не се твърди от РЗОК, не се иска нейното възстановяване от лечебното заведение. В случая, особено в летните месеци, моят доверител, особено Филиал „П.“ получава от над 700 имейла с медицински документи, за да може тези документи да се анализират, а не хората да се разкарват от С. до Б. и да бъдат връщани, за да се анализират документите за налични противопоказания. Всички тези обстоятелства считаме, че могат да се изяснят допълнително и с поисканите от нас двама свидетели при режим на довеждане. В тази връзка поддържахме направеното искане и моля съдът да преразгледа становището си, като в случая за процесуална икономия може вместо двама да разпитаме един свидетел. Няма да сочим други доказателства на този етап.

По доказателствата, съдът намира, че следва да приложи доказателствата, приложени към жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника преписка.

На второ място, съдът намира, че не е налице основание да промени позицията си по отношение на събирането на гласни доказателства. Съдът е отхвърлил искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели с определението за насрочване на делото, а предвид изложените в днешното съдебно заседание допълнителни аргументи не е налице промяна, която да налага събирането на такива. Изложените доводи от пълномощника на жалбоподателя, касаят материалната законосъобразност на акта и са свързани с приложение на разпоредби от НРД и други нормативни актове.

По отношение на мотивите/ причината за събиране таксата, отделно от това няма и спор между страните по делото от фактическа страна.

Воден от гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника преписка по издаване на оспорения акт.

ОТХВЪРЛЯ искането на пълномощника на жалбоподателя за отмяна на определението за насрочване на делото в частта, с която е отхвърлено искането за събиране на гласни доказателства.

АДВ. К.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изсяняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените обжалваната заповед за налагане на санкция на довереното ми лечебно заведение. Считаме, че контролните органи на РЗОК – [населено място] са стигнали до неправилно заключение за извършено нарушение. Моля да съобразите всички наши доводи, които сме изложили в жалбата и които поддържам. Акцентирам, че основният ни довод е, че посочената такса касае предварителни дейности във връзка с подготовката за хоспитализация на пациенти. Тя не касае процеса на хоспитализация и не касае дейности, свързани с лечението, включително с първоначалния преглед или с последващите дейности, извършвани по съответния алгоритъм на клиничната пътека. Посочената такса е за дейности, които са извън обхвата и не се покрива от НЗОК. Въведена е единствено с цел прецизиране на абсолютни или относителни противопоказания за провеждане на лечението и за да се направи извод дали пациентът е показан за лечение изобщо във Филиал П., с оглед използваните там природни ресурси. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам всички направени разноски, за които представям списък, заедно с доказателства за тяхното извършване. Представям и три съдебни решения на АССГ за сведение, които са по аналогични казуси.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: