

Протокол

№ 233

гр. София, 15.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **5156** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КЕВР – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ФОНД „СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило становище от 21.09.2021 г. от Н. ЕАД.

ДОКЛАДВА становище от 23.09.2021 г. от КЕВР, с приложени писмени

доказателства, в изпълнение на протоколно определение на съда.

ДОКЛАДВА постъпило становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 12.10.2021 г.

ДОКЛАДВА постъпило становище от КЕВР от 28.10.2021 г.

АДВ. И.: Да се приемат.

ЮРК. Д.: Да се приемат.

ЮРК. М.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото становище от 21.09.2021 г. от Н. ЕАД.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА становището от 23.09.2021 г. от КЕВР, с приложени писмени доказателства, в изпълнение на протоколно определение на съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото становище от процесуалния представител на жалбоподателя от 12.10.2021 г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилото становище от КЕВР от 28.10.2021 г.

Съдът, по искането на ответника за прекратяване на производството, поради липса на правен интерес от оспорване на акта от страна на жалбоподателя, след като съобрази изложеното в жалбата, приложената административна преписка и становищата на страните, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира следното:

Възражението на КЕВР за недопустимост на жалбата е основателно.

Производството е образувано е по жалба на [фирма] срещу Решение № СП-4 от 24.03.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което КЕВР е установила, считано от 31.07.2015 г., нетно специфично производство на електрическа енергия в размер на 6 510 kWh, въз основа на което в Решение №Ц-19 от 28.06.2013 г. на ДКЕВР, в частта по т.І.35, е определена преференциална цена в размер на 447,43 лв./MWh за електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1,5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия.

Кръгът на лицата, които имат право да обжалват административен акт е очертан в чл.147, ал.1 от АПК. Право да оспорват административния акт имат лицата, чиито права, свободи или законни интереси са нарушени или застрашени от него или за които той поражда задължения. На тези разпоредби кореспондира разпоредбата на чл. 159, ал. 1, т. 4 от АПК, според който жалбата се оставя без разглеждане, когато оспорващият няма правен интерес от оспорването.

Правната доктрина и практиката на Върховен административен съд (ВАС) са установили, че интересът следва да е личен, пряк и непосредствен. Съгласно разпоредбата на § 17 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за енергетиката, обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г., в срок до 31 юли 2015 г. в съответствие със Закона за енергията от възобновяеми енергийни източници (ЗЕВИ) КЕВР приема решение, с което установява нетно специфично производство (Н.) на електрическа енергия, въз основа на което са определени преференциалните цени в съответните решения на Комисията, приети до влизането в сила на ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 56 от 2015 г. Според легалната дефиниция на § 1, т. 29 от Допълнителните разпоредби на ЗЕВИ, „нетно специфично производство на електрическа енергия“ е средногодишното

производство на електрическа енергия от 1 kW инсталирана мощност съгласно решението на КЕВР за определяне на преференциални цени след приспадане на собствените нужди.

С обжалваното Решение № СП-4 от 24.03.2021 г., е установено считано от 31.07.2015 г. Н. на електрическа енергия в размер на 6 510 kWh, въз основа на което в Решение № Ц-19 от 28.06.2013 г. на КЕВР, в частта по т. 1.35, е определена преференциална цена в размер на 447.43 лв./MWh за електрически централи с инсталирана мощност над 500 kW до 1.5 MW, работещи чрез индиректно използване на биомаса от растителни и животински субстанции, с комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, т.е. препраща към ценовото решение.

Както поддържа жалбоподателят чрез процесуалния си представител по отношение на дружеството се прилага друго решение на КЕВР - Решение № Ц-20 от 28.06.2013 г., което решение не е предмет на Решение № СП-4 от 24.03.2021 г. Следователно, доколкото Решение № СП-4 от 24.03.2021г. няма за предмет установяване на Н., въз основа на което е определена преференциалната цена, прилагана за [фирма], то Решение № СП-4 от 24.03.2021г. по не засяга правната сфера на дружеството, което и обуславя липсата на правен интерес от оспорването му.

За да е налице правен интерес от оспорване, административният акт трябва пряко да засяга правната сфера на оспорвания като непосредствено отнема, изменя или ограничава негови права или противозаконно създава задължения за жалбоподателя. Според ВАС (в Определение №14231/13.11.2012г. по адм. д. №9614/2012г., потвърдено с Определение №9708/27.06.2013г. по адм. д. №1366/2013г. на Петчленен състав), ако е накърнен икономически интерес, този икономически интерес не е лично, пряко и непосредствено накърнен с обжалваното решение...“. В конкретния случай, с оглед изложеното и от самия жалбоподателя не се установява решението да рефлектира пряко върху правната сфера на жалбоподателя.

Правото на Европейския съюз (ЕС) също установява изискването за наличие на пряка и лична връзка. Както във всяка правна система, така и в тази на правото на Европейския съюз, правото на жалба е осигурено не на „всеки против всичко“. Затова например посоченият § 17 на чл. 37 от Директива 2009/72/ЕО на Европейския парламент и на Съвета има предвид национални процесуални гаранции за правото на жалба на „всяка страна, засегната от решение на регулаторния орган“. Основополагащо в практиката на СЕС по отношение на правния интерес за обжалване е Решение от 15 юли 1963г. на С. /понастоящем СЕС/ по дело № 25 от 1962 г. (P.&Co. v S. of the E. E. C.), Съгласно цитираното решение лично и пряко засегнат от акта безусловно е адресатът на този акт. Трето лице, различно от адресата на акта, което би имало личен, пряк и непосредствен правен интерес от обжалването му, е това лице, което, поради притежаваните от него специфични качества, свойствени само за него или поради наличието на специфични обстоятелства, отличаващи го от всички останали субекти, спрямо които актът има приложение, се явява персонално засегнато от акта по начина и в степента, в която засегнат от него се явява и адресатът му.

Предвид изложеното, съдът намира, че не се установи административният акт, да съдържа властническо разпореждане, което само по себе си, едностранно, пряко и непосредствено да поражда промени в правната сфера на [фирма].

С оглед на горното и на основание чл. 159, т. 4 от АПК жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството – прекратено.

Така мотивиран, Административен съд София-град, III отделение, 73-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на [фирма], ЕИК-[ЕИК], със седалище и адрес на управление- [населено място],[жк] Бензиностанция- А. Г., представлявано от управителя- А. А. против Решение № СП-4 от 24.03.2021 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 5156/2021 г. по описа на АССГ, III отделение,73-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна касационна жалба в 7-дневен срок от получаването му.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: