

# Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,**  
в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11811** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОБЛАСТ“ ЕООД – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза, постъпило в срока по чл. 199 ГПК

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

С. В. К. – 51 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

АДВ. Б.: Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При прегледа на документите установихте ли данни за факторингова компания така, както е посочено в договора за покупко-продажба или сключено допълнително споразумение, в което се посочва такава факторингова компания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, в документите по делото няма такъв приложен договор, единствено са приложени три страници споразумение.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В издадените фактури от „Пробласт“ ЕООД към F. има ли начислен транспорт?

Вещото лице: В обяснението, което ми е дадено от счетоводителката и е приложено в кориците на делото е написано, че транспортът е за сметка на клиента, а в другото обяснение е написано, че е включен в цената на фактурата. Като първоизточник и данни по делото съм изследвала две – invoice 2 и 3 и само в invoice 3 има отбелязано условие на доставка и аз съм го написала в заключението. Единственият източник, който аз имам и който описвам са обстоятелствата, вписани в invoice 2 и 3, които са огледален образ на фактура 603 и 604, а отделна друга информация нямам и аз затова описвам това, което има вписано като съдържание във фактурата. Няма на отделен ред начислен транспорт.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съответства ли документирането на доставките така, както е в условията на договора? Имам предвид основно за транспорта, тъй като в договора е посочено, че транспортът е включен в цената.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В договора наистина има клауза, в която е описано, че двете фактури са с различно съдържание и в обяснението, което ми дава счетоводителката пише, че ДМА е за сметка на клиента, тоест транспортът на ДМА е за сметка на клиента. Вътре в договора е написано, че транспортът е включен в цената. В нито една от фактурите на отделен ред няма отбелязване сума за транспорт, но във фактура invoice 2 отдолу няма забележка за условията на доставка, но в фактура invoice 3, тоест фактура 604 отдолу е написано, че доставката е до С., тоест в този случай когато не е доставчика от България може да се прави само непрекия извод от условията на доставка, че транспортът би следвало да е за сметка на „Пробласт“ ЕООД. След като е написано, че е до място С. отговорността е на този, който прави доставката. Няма конкретна информация, от която да може да се каже за чия сметка е и предвид че и в договора пише, че е за сметка на клиента и счетоводителката ми казва същото и само във фактура номер 3 е написано, че е до С., мисля че транспортът е за сметка на клиента.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Между представените ЧМР към двете фактури установихте ли различия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Всички налични по делото документи и тези ЧМР на всеки един лист съм описала различните им варианти, описани в РА, описание в решението и аз

лично съм поискала оригинален документ, който аз да видя, че съществува такъв и ми е изпратено оригинално ЧМР и съм го описала. Има различия в регистрационния номер. В предадените документи по време на ревизията, обсъдените от ревизиращия орган и в решението на ОДОП са описани тези ЧМР, които са налични по делото и аз съм ги описала и другите ЧМР, които пак са два вида, които съответстват на фактура 604, но аз основно съм гледала това, което те в оригинал са ми изпратили, което е различно от приложеното.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установихте ли разлика в теглото в интрастат декларацията, подадена от българското дружество и интрастат декларацията, подадена от италианското дружество?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В документите по делото има приложен интрастат декларации и от жалбоподателя и от италианското дружество в легализиран превод, като те ги прилагат с документите по обжалването от италианската данъчна служба затова, че италианското дружество е подало тези декларации и в този превод има посочено, че е от българското дружество, има посочена стойност, която съответства. За теглата италианското дружество посоча едно, а българското посочва това по ЧМР. Има разминаване, но аз не мога да кажа от къде е, защото водещо за мен е ЧМР.

ВЪПРОС НА ЮРК. П. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Във връзка с плащането по тристранните споразумения, сте посочили, че са ви представени на имейл справка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз изпратих имейл на жалбоподателя да ми даде контактите на тези дружества и те ми ги дадоха. Аз им изпратих молба да ми изпратят документ и само от единия доставчик аз съм получила два файла и тях съм ги описала – едното е справка от У., а другото е тристранното споразумение и затова на последния въпрос пиша, че за другия доставчик не мога да дам отговор, защото не са ми изпратени документи. Изпратиха ми справка от У. и се вижда, че титуляр на сметката е А. Ф. ЕООД и се вижда неговата банкова сметка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата,  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 900,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 900,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация  
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер – 924,00 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе разликата от 24,00 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпили доказателства с молба от 29.04.2024 г. от

жалбоподателя, в която е посочено, че това са документи, по които е работило вещото лице, с препис за ответника

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЧВА препис от представените документи на ответника.

ЮРК. П.: Моля да ми бъде предоставена възможност да се запозная с представените доказателства то жалбоподателя.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с писмените доказателства в 7-дневен срок от днес и да изрази становище по приемането им.

ЮРК. П.: На основание чл. 192 от ГПК, моля да задължите трето неучастващо по делото лице „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД да представи във връзка с поставената задача да се установят извършени плащания от италианското дружество и да представят доказателства за извършено плащане от F., банкови извлечения и доказателства за счетоводно отразяване на плащането от F., за което представям молба. На основание чл. 116 от ДОПК доколкото плащането касае изясняване на факти и обстоятелства извън територията на страната и задължение на ревизираното лице е да представи доказателства за изясняването им, моля да задължите жалбоподателя да представи доказателства за извършено плащане от F. към „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД на основание сключените тристранни споразумения. След запознаване на представените доказателства ще изразя становище и ще формулирам доказателствени искания. Моля да се укаже на жалбоподателя, че негова е доказателствената тежест да представи доказателства за изясняване на факти F., което касае спорните доставки и в договора за покупко-продажба има условие, че продавачът запазва собствеността до извършване на плащането.

АДВ. Б.: Предоставям на съда.

ЮРК. П.: Очевидно са налице взаимоотношения между F. и „ПРОБЛАСТ“ ЕООД, още повече, че с възражението до ОДОП са представени преписи на декларации от италианското дружество, което означава, че ревизираното лице има контакт с него и считам, че е негова тежестта на доказване на плащането.

СЪДЪТ намира искането на ответника, инкорпорирано в писмена молба от 08.05.2024 г. до трето неучастващо по делото лице за изискване на посочените доказателства и след като взе предвид становището на жалбоподателя за относимо и допустимо, поради което и на основание чл. 192, ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД

да представи доказателствата посочени в писмена молба от 08.05.2024 г., с препис за третото лице, с предупреждение за последиците при неизпълнение, като информацията следва да бъде предоставена в 7-дневен срок от получаването на препис от молбата.

По отношение на направеното искане с писмена молба от 08.05.2024 г. от ответника, с което е отправено такова към съда за задължаване на жалбоподателя на основание чл. 116, ал. 1 от ДОПК за представяне на доказателства за извършено плащане от Ф. към „САНИТА СОЛЮШЪНС“ ЕООД и „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД на основание сключените тристранни споразумения от 01.12.2021 г. до 01.02.2021 г. и след като взе предвид становището на жалбоподателя, чрез процесуалния представител, за неоснователно. Съдът с разпореждане от 18.12.2023 г. е разпределил доказателствената тежест и счита, че следва да бъде указано на жалбоподателя във връзка с тази доказателствена тежест, че е негова тежестта по доказване на обстоятелства във връзка с плащането, но не счита, че следва да бъде задължен жалбоподателят да представя такива доказателства, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че доказателствената тежест за установяване на обстоятелствата са свързани с плащането на тристранните споразумения, е негова. ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за задължаване на основание чл. 116, ал. 1 от ДОПК на жалбоподателя да представи тези доказателства.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете молба на основание чл. 192 от ГПК да се задължи „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД да представи доказателства за извършено плащане, а именно банкови извлечения и доказателства за счетоводното отразяване.  
АДВ. Б.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира искането на ответника направено с писмена молба от 08.05.2024 г. за относимо и допустимо, поради което на основание чл. 192 от ГПК

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА трето неучастващо по делото лице „АДЗИЕНДА ФИНИКС“ ЕООД да представи доказателствата, посочени в молбата, с предупреждение за последиците при неизпълнение, като информацията следва да бъде представена в 7-дневен срок от получаването на препис от молбата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.09.2024 г. от 09:30 ч., за която дата страните са уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.  
ДА СЕ ИЗИСКА информацията до третите неучастващи по делото лица.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: