

Протокол

№

гр. София, 26.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 26.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **12293** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НОРТ САУТ ПРОДУКШЪН“ ЕООД - редовно призовано, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - Изпълнителният директор на ИА „НАЦИОНАЛЕН ФИЛМОВ ЦЕНТЪР“ - редовно уведомен, се представлява от адв. И. Г., с представено по делото пълномощно. Същият представя пълномощно по присъединеното адм. дело № 12294/2025 г., по описа на АССТ.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „АРС“ ООД – редовно призовано, се представлява от адв. Д. Л., с представено днес пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „КОРУНД-Х“ ООД – редовно призовано, не се представлява. Постъпили са молби от 22.06.2026 г. и от 24.06.2026 г., с които заинтересованата страна заявява, че е уведомена за насроченото днес съдебно заседание и не възразява да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ПОРТОКАЛ“ ООД – редовно призовано, не се представлява. Постъпил е имейл на 19.06.2026 г., с който представителите на дружеството потвърждават, че са надлежно информирани и запознати с протокола от предходното съдебно заседание.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „МЛН“ ООД – редовно призовано, не се представлява. Постъпило е заявление по имейл от 23.06.2026 г., с което заявяват, че са уведомени за насроченото днес съдебно заседание и не възразяват да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ДОЛИ ПРОДАКШЪНС“ ЕООД – редовно призовано, се представлява от управителя Д. Ч..

Постъпили са заявления от 22.06.2026 г. и от 23.06.2026 г., с които заявяват, че са уведомени за насроченото днес съдебно заседание и не възразяват да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ДОЛИ МЕДИЯ СТУДИО“ ЕООД – редовно призовано, се представлява от се представлява от управителя Д. Ч..

Постъпило е заявление от 22.06.2026 г., с което заявяват, че са уведомени за насроченото днес съдебно заседание и не възразяват да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ДИНАМИК АРТС“ ЕООД – редовно призовано, се представлява от управителя С. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ПРОФОТОН“ ЕООД – редовно призовано, не се представлява.

Постъпило е заявление от 22.06.2026 г., с което заявяват, че са уведомени за насроченото днес съдебно заседание и не възразяват да се даде ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „БЪРЪ-ФИЛМ“ ООД – редовно призовано, не се представлява.

Постъпил е имейл от 19.06.2026 г., с който заявяват, че се смятат за редовно призовани.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Л.: От наша страна няма доказателствени искания. Преписката е комплектувана в цялост и дублирана по двете дела.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

Д. Ч.: Нямам доказателствени искания.

С. Д.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: От името на ответника, моля да отхвърлите жалбата. Подробни съображения сме изложили в писмен отговор по заповед № 277 и по заповед № 281 по присъединеното дело. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Разгледано, оценено и класирано е проектното предложение на жалбоподателя. Основните мотиви са в насока, че не попада сред проектите, които са допуснати до следваща фаза, предвид на това, че е изчерпан финансовият ресурс. Не се установяват и доказват административнопроизводствени нарушения по време на разглеждане на проектните предложения. Спазени са нормативните условия на закона и правилника за неговото прилагане. Претендираме разноски по присъединеното дело. Представям списък и доказателства за тяхното плащане.

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорваните заповеди № 277 и № 281 от 2025 г. Всички доводи в жалбата са несъстоятелни, включително № 1 за това, че двете заповеди били немотивирани, както и решението на Националната художествена комисия за документално кино. Видно от мотивите на заповедите и бланкета на препращане, съобразно и практиката на съдилищата, като обосновка и мотивировка са използвани актове, които са както от една страна устройство и подготовка на процедурата по втората конкурсна сесия, така и по отношение на бюджетните изисквания за максимален и разполагаем бюджет относно сегмента на документално кино във втората конкурсна сесия. Те са посочени

изчерпателно със стойности и препратки към съответните подготвящи административни актове. Вторият аргумент, че е нарушена методиката на оценка е абсолютно несъстоятелен. Явно на жалбоподателят не му е известно, че този въпрос отдавна е разрешен, както от практиката на ВАС, така и от изменението на чл. 50, ал. 2 от Правилника за приложение на Закона за филмовата индустрия, които изрично обявиха кои с кои оценки се събират, за да се определи крайното класиране. Обстоятелството за това, че в една от техните комисии не се съдържат достатъчно знаци също са несъстоятелни, тъй като видно от самата жалба изчисленията варират малко под и малко над 300 знака. А съобразно и една последна практика на ВАС по дело адм. дело № 11361/2024 г., такъв тип дефицити, ако въобще съществуват, могат да бъдат преодоляни с допълнителната мотивировка, която е изложена в звуковите записи от заседанието на Националната художествена комисия. В този смисъл моля да постановите Вашето решение, като отхвърлите изцяло жалбата. Представям писмено становище. Претендирам разноси, за което представям списък и платежно.

Д. Ч.: Съгласен сме с казаното от адв. Л.. Оспорвам жалбите.

С. Д.: Считаю, че жалбите са неоснователни. Моля за отхвърлянето им.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: