

Протокол

№

гр. София, 11.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 11.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **6423** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. С., редовно призован, не се явява, за него – адвокат В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Н., с пълномощно от днес.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпила допълнителна молба от жалбоподателя от 30.07.2024г.

АДВОКАТ В.: Поддържам жалбата, не соча нови доказателства, да се приемат приложените по административната преписка писмени доказателства. Нямам други искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. : Оспорвам жалбата, не соча нови доказателства, да се приеме административната преписка. Нямам други искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх.№ BG/N/2022 /165794- [14] на 25.06.2024 г. на ответника.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВОКАТ В.: Поддържам мотивите в жалбата срещу обжалвания отказ, обективизиран в решението на председателя на Патентното ведомство. Претендирам разноси по списък.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Моля да потвърдите решение № 57 от 2024 г. на Председателя на Патентното ведомство, в което е изложен подробен анализ на семантиката на марката и по-конкретно на пряката ѝ връзка, която има към заявените услуги. Същата се явява с указателни характеристики на услугата и конкретно за начитана и качеството на тяхно предоставяне, а именно чрез използване на най-добрите технологии. Жалбоподателят не е представил доказателства за придобитата отличителност на процесната марка. Представените доказателства са изцяло еднотипни и са референции от различни държавни институции, не установяват придобита отличителност на знака, не засягат заявителя на марката, а различни юридически лица, не се свързват с процесната марка, като означение, а с наименование на фирма „Бест технолоджи“ . Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платеното от другата страна възнаграждение.

АДВОКАТ В.: Заявителят е съдружник и управител на дружеството със същото наименование, като марката, чиято регистрация се иска. Всички относими референции към търговската марка са конкретни и са с оглед осъществяваната дейност. В жалбата подробно съм мотивирал отличителните елементи, а в случай че приемете за вярно твърдението за предоставяне на услуга с най-добри отличителни белези, то тогава следва да бъдат отменени и не следва да бъдат регистрирани всички търговски марки с наименованието „BEST“, които препращат към съответния вид дейност, осъществявана в класовете, в чиято регистрация на марка се иска.

ЮРИСКОНСУЛТ Н.: Предмет на казуса е заявката за регистрация на дружеството –жалбоподател, не подлежат на проверка други регистрации, а евентуална връзка между заявителя като физическо лице и „Бест технолоджи“ ЕООД , в чиято полза са издадените референции е ирелевантен въпрос, тъй като същите са два отделни правни субекта, с отделен патримониум. Марката е заявена от името на физическо лице.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: