

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3610** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Я. А. Т. – редовно уведомен - се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган (ИО) при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

За СГП – прок. К..

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо, постъпило по факс от началник-отдел СДВНЧ - С., в което се сочи, че за чужденеца А. Т. е изпълнена ПАМ Връщане до страна на произход на 28.04.2025 г.

СЪДЪТ, като взе предвид отсъствието на жалбоподателя,

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяване в размер на 60,00 лв. от бюджета на съда. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 9-B/18.03.2025г. на ИО при ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 8402 от 04.04.2025 г.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за обстановката в С. към 19.05.2025 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата с жалбата, административната преписка и представената справка.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА представената справка от дирекция „Международна дейност“, вх. № МД-02-262/19.05.2025 г.

АДВ. Б.: Представям 2 бр. справки, изготвени от нас, както от общодостъпни източници, както и решение на Административен съд - София-град, в което се прави анализ на ситуацията в С., както и правни елементи. Има и едно друго решение от 46 страници, но все още нямам достъп до него, за да мога да го представя, в което също се прави детайлен анализ на ситуацията в С..

ЮРК. П.: Така представените справки са избирателно направени от общодостъпни източници и съответната адвокатска кантора не е упълномощена да прави такива справки и не е легитимна да ги представя. Това е косвено доказателство. Дирекция „Международна дейност“ ги изготвя по специална методология. Моля да ги приемете само за сведение. Представеното решение на 69 състав касае кюрдски гражданин, а в настоящия случай става въпрос за не за кюрди, а за арабин, който вече е върнат в държавата му на произход.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат за сведение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА за сведение справки от явни източници – 2 бр., изготвени от адв. Б., както и публикации в медиите, както и решение № 16118/12.05.2025 г., по адм. д. № 44/2025 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: В представената справка, в съдебното решение и данните от медиите, се демонстрира, че в С. малко преди издаването на решението са избити над 1000 души на улицата. Освен това, до този момент се водят сражения навсякъде в държавата. Решението, което представих, показва, освен за кюрдската общност, цялостния фалит на държавата да осигури сигурност на цялата си територия. Тоест, тези хора не могат да бъдат върнати в държавата си на произход поради

безогледното насилие, което цари навсякъде. Хората биват отвлечани и вкарвани в лагери. Установяване се такава форма на шерията, която дори за мюсюлманите е твърде крайна.

ЮРК. П.: В момента производството касае само следващата молба, представена от чужденеца за допускане и се разглежда само нейната допустимост. Документите, представени с молбата, са разгледани от ИО, обсъдени са в решението, считам, че същото е законосъобразно и правилно. По отношение забраната за връщане, смятам, че е безпредметно да го коментираме, тъй като чужденецът е върнат в държавата на произход и смятам, че е отпаднал и правният интерес, тъй като се касае за последваща молба, а в предходните производства му е отказано предоставянето на бежански и хуманитарен статут. Затова моля да потвърдите решението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се потвърди на решението на ДАБ – МС.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: