

Протокол

№

гр. София, 05.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 05.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4473** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът - Б. К. Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат И. Ю., с пълномощно на лист 29 по делото.

Ответникът - Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН): уведомен от предходното съдебно заседание, не изпраща процесуален представител.
На 05.12.2023 г. преди съдебното заседание е постъпила молба от юриконсулт М. за даване ход на делото.

Контролиращата страна - Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, в днешното съдебно заседание се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Адвокат Ю.: Да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 26.10.2023 г. с вх.№ 38126 писмо от началника на Затвора

– С., съгласувано с началника на Затворническо общежитие от затворен тип „К.“ (ЗОЗТ „К.“), с което, в изпълнение указанията на съда, в качеството си на трето неучастващо по делото лице, предоставят информация относно лишени от свобода лица, с които ищецът е бил в едно спално помещение, както и за други лишени от свобода лица, които са били външно работещи в посочения времеви период.

ДОКЛАДВА постъпило на 27.10.2023 г. с вх. № 38339 писмо от началника на Затвора – С., съгласувано с началника на ЗОЗТ „К.“, с което, в изпълнение указанията на съда, в качеството си на трето неучастващо по делото лице, предоставят информация, че в периода 26.10.2017 г. до 24.09.2020 г. ищецът е бил посетен на свиждане от майка си М. Б. Д. единствено на дата 14.10.2018 г., в подкрепа на което към писмото е приложено копие на билет за свиждане от посочената дата.

ДОКЛАДВА по факс на 05.12.2023 г. молба от ответника чрез юрисконсулт Д. М.. Излага се становище по отношение събраните свидетелски показания; заявява, че няма доказателствени искания; изразява становище по същество. СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ докладваната молба на адвокат Ю. за запознаване.

Адвокат Ю.: Водя един свидетел, който моля да допуснете до разпит в днешното съдебно заседание. Това е лице, което фигурира в представената от Затвора - [населено място] справка.

Прокурор К.: Не възразявам да се допусне исканият свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание и постъпили от началника на Затвора С. писма-информация и приложен билет за свиждане.

ДОПУСКА на ищеца един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на ищеца свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: З. Е. Л., 29 годишен, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Л.: (на въпроси на адвокат Ю.) Познаваме се с Б. Б. от ЗОЗТ „К.“ от 2018 година. Общо бях в К. пет години и един месец. С него бяхме около 2-3 години. Мисля, че аз вече бях постъпил там след като той дойде в К.. По-късно Б. излезе на работа. През неговия престой там бяхме заедно. В различни спални помещения бяхме с него, но по-голямата част от деня сме били заедно. Не съм имал достъп до неговото спално помещение. Всички в общежитието бяхме подувани поради ухапвания от дървеници. Виждам съм по него следи от ухапвания, червени петна по кожата. От администрацията на общежитието докато аз съм бил там не е имало пръскане или третиране. Аз съм поръчвал да ми носят „айкън“ – препарат срещу дървеници, когато ми идват на свиждане, но нямаше ефект от този препарат.

Освен, че ни хапеха тези дървеници, не ни оставяха да спим. Д. се хранят с кръв, но не като комарите, по-големи са. Б. често ми е споменавал тази тема, постоянно говореше за това. Майката на Б. не зная дали е идвала, но той тогава имаше приятелка, която идваше и му носеше препарати, но те не помагаша. Това беше проблем в цялото общежитие, не само при Б. или при мен. Там има лекар. Като цяло за лекаря и зъболекаря е потресавачо положението. Трябва да се молиш на старшините да те пуснат, ако отидеш при тях с оплаквания от дървеници, не се случва нищо, не го приемат за сериозен проблем.

Свидетелят Л.: (на въпрос на съда) На едното разпределение буквално целият бях издут на видни места. (свидетелят сочи шията си) Началникът на затвора ме пита какво ми е и аз казах, че е от дървеници. Той ми каза, че знае за проблема.

Свидетелят Л.: (на въпрос на прокурор К.) Не водя дело срещу ГДИН.

Адвокат Ю.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Прокурор К.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи същия от съдебната зала.

Адвокат Ю.: Няма да представям други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ю.: Считаю, че изложените в исковата молба твърдения се установиха по безспорен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства. Видно от представената с отговора на исковата молба справка от 10.07.2023 г. с рег.№ 5176 на Затвора С. в периода от 27.10.2017 г. до 24.09.2020 г. ищецът е търпял наказание „лишаване от свобода“ в ЗОЗТ К.. Днес разпитаният свидетел потвърди, че през целия период на престоя на ищеца в общежитието в К. той също е пребивавал там и е контактувал с моя доверител. За този период е разпитан и свидетел в предходното съдебно заседание. Всички свидетелски показания са категорични, че в ЗОЗТ „К.“ е имало нападения от ухапвания от дървеници, които са причинявали подробно описаните в исковата молба щети на всички тях, включително и на ищеца. Макар и да няма пряко значение за изхода на делото тези показания се потвърдиха и от показанията на майката на моя доверител. Макар и от ответната страна да е представен само един билет за посещение на сина й, едва ли майката за цялото време е отишла само веднъж да види сина си. За процесуална икономия, тъй като това не е

съществен фактор за изхода на делото, не сме направили доказателствено искане да бъдат изискани и тетрадките, от които щеше да се види, че посещенията на М. Д. са много повече от едно, но това не е съществен факт. Считам, че претендираното обезщетение е в справедлив размер. Моля да се има предвид, че съдът в С. е постановил решение, съгласно което е определено обезщетение в размер на 4 (четири) евро на ден и което решение на СЕС последователно се спазва от съдебните състави на Административен съд София-град, с малки изключения. Моля да присъдите разноски по делото като представям списък на разноските с препис за прокурора.

Прокурор К.: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. В конкретния случай не са доказани твърдените в исковата молба обстоятелства и не са доказани причините на твърдените неимуществени вреди, които подлежат на пълно и главно доказване. Общите твърдения за ухапвания не са доказани да са извършени, а само от факта, че ищецът е бил в ЗОЗТ „К.“ в периода на исковата претенция, не може да се презюмира, че действително е бил ухапван, но липсват доказателства за това, а свидетелските показания не са годно доказателствено средство за това обстоятелство. При липса на доказване не може да се присъди исканото обезщетение.

Реплика на адвокат Ю.: Искан само да отбележа, че относно неимуществените вреди и тяхното доказване е налице съдебна практика, а именно Решение № 165 от 16.06.2015 г. по гражданско дело № 288 от 2015 година на Върховен касационен съд, III гражданско отделение и Решение № 63 от 18.03.2016 г. по гражданско дело № 5124 от 2015 година на III гражданско отделение, Върховен касационен съд, които са относно необходимостта изобщо от доказване на неимуществени вреди по ЗОДОВ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: