

Протокол

№

гр. София, 14.09.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10 състав, в публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **4927** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10,35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. Х. редовно призован, явява се лично.

С уведомително писмо от 29.06.2011 г. САК е определила за защитник в днешното съдебно производство на жалбоподателя адв. Д. Ф., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. Д. П. Ф. за процесуален представител на жалбоподателя в съдебното производство.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращият орган при ДАБ при МС редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно представено днес.

СГП редовно призована се представлява от прокурор Поповска.

По делото се явява назначения преводач.

Съдът СНЕМА самоличността на преводача:

Х. А. И., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО, ДОКЛАДВА жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) – Поддържам жалбата. Искам да живея тук. Има проблем в И.. Аз преди съм казал какви са ми проблемите и няма какво да повтарям. Аз живея в Б., нямам друго.

Адв. Ф. – Тъй като аз встъпвам в това дело сега, жалбата е изготвена от колега. В интервюто на 11.05.2011 г. извършено пред интервюиращия орган доверителят ми заявява, че няма нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение и относно на държавата му по произход И.. С оглед разпоредбата на чл. 171, ал. 4 от АПК, която е съотносима и за дейността на интервюиращия орган моля нека да изясни какво именно с тази императивност той всъщност поставя бариера пред вас като административен съд, който трябва да се позове на фактическите обстоятелства съгласно разпоредбата чл. 170 АПК и съобразно фактическите обстоятелства за облагодетелстваната страна. Моля да уточни доверителя ми в това проведено интервю на 11.05.2011 г. наистина ли, защото в жалбата ясно е подчертано независимо от липсата на конкретика, че в страната на произход, той е шиит междувременно, а знаете различията, какво предизвикват, и с оглед на силата на присъдено нещо решението на ВАС потвърждавано от петчленен състав явно ограничава и стеснява до невъзможност решаването му в благоприятния за получаване на хуманитарен статут и на статут като бежанец. С оглед разпоредбата на чл. 171, ал. 4 АПК да уточни какво разбира под нови обстоятелства. Тази императивност както е протоколирана от интервюиращия орган просто изчерпва същността от последиците на жалбата. [населено място], където той е работил в полицията, в сектор „Борба с организираната престъпност” е сред 5-те основни провинции с повишен риск за лицата подлежащи на гражданска закрила, именно в тази връзка да отговори, явно не може да представи конкретни доказателства, тъй като дистанцията в пространство и време го ограничава, има 2 сестри и брат поддържа ли връзка с тях.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача) - Имам връзка чрез телефоните. Аз имам заплата от две страни от армията и от А., аз бях в редовете на полицаите и затова двете страни ме търсят. Работата ни беше свързана с американските сили, по какъв начин искате от мен да се върна в И. да ходя на сигурна смърт.

Адв. Ф. - От приложената преписка на интервюиращия орган ще видите 10 страници това са справки, цитати от доклади, статии, федерални служби на Г., международния съд по правата на човека. Другият съд за закрила със седалище в С. една много обемна документалистика, която оставя впечатлението от тази клокотеща обществена социална и гражданска позиция на страната И.. Невъзможно е в този свят на комуникации, не е възможно да не се разбере един факт, който е основен, няма начин да не се разбере дали наистина е бил служител в полицията, защото съгласно тези доказателства колко време е загубено от страна на интервюиращия орган дори да влезе в интернет. Тези доклади не бих казал, че са взети избирателно пасажите, но два доклада на държавния департамент на САЩ, единия от март, другия от май 2010 г. и ще видите колко несъответствия има относно оценката на сигурността за преминаване на администрацията и различните типове административните съдебни органи с управлението на местната власт. Не може, когато става въпрос за съдбата на млад човек зная опасенията и съгласието на ДАНС естествено има ДАБ има подоргани и ако моята гражданска позиция не толкова професионална, защото именно буквалния професионализъм би поставил бариера или невъзможност за получаване на двата вида статут хуманитарен и за бежанец. Как да формулирам доказателствено искане. Моля да задължите интервюиращия орган респективно ДАБ към МС да направи опит за установяване дали лицето жалбоподател действително е бил на работа в полицейските органи на [населено място].

Юрк. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. По

така направеното искане, считам, че същото е неоснователно. На основание чл. 63 а, ал. 2 ЗУБ чужденецът е длъжен да представи своите доказателства до произнасяне на молбата и в този смисъл, не считам, че ДАБ може да се ангажира за представяне на доказателства. Наред с това чл. 63, ал. 4 от ЗУБ не се допуска събиране на сведения да се правят от органите и организации осъществяващи преследване.

По така направеното искане за доказателства съдът намира същото за недопустимо, с оглед разпоредбата на закона.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Адв. Ф. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Юрк. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

С оглед изявлението на страните за липса на други доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да живея тук с някакъв статут. Да живея спокойно. От 2 години съм тук малко милост, за да мога да живея тук спокойно, другите защитници, които бяха преди това, не ме защитаваха както трябва и се чувствах незащитен.

Адв. Ф. – Вече казах достатъчно. Моля да уважите жалбата и въвн от тези формални изисквания ще посоча изискванията на чл. 170, което вие много добре сте анализирали в определението си от м. май и когато го решавате този казус несъмнено ще се ръководите от законността не от целесъобразността на атакувания индивидуален административен акт. Моля вашето решение да потвърди основната максима във всяка цивилизована правоохранителна правова система.

Юрк. - М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Чужденецът е подал последваща молба и не се е позовал на нови обстоятелства от значение за личното му положение и държавата по произход, както и в днешното СЗ отново не бяха посочени нови обстоятелства. Всички източници на информация сочат подобрене на ситуацията в И., наред с това в днешното СЗ не бяха ангажирани доказателства. Всеки чужденец може да подаде молба за статут, но критериите са определени в Закона и в случая не са налице предпоставките за предоставяне на статут.

ПРОКУРОРЪТ – В конкретния случай не са налице предвидените в закона предпоставки за предоставяне на статут на бежанец. Оспореното решение е правилно и законосъобразно и предлагам да оставите без уважение жалбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

На назначения преводач да се изплати възнаграждение в размер на 60 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Препис от протокола от днешното СЗ да бъде издаден на адв. Ф..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: