

Протокол

№

гр. София, 27.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 27.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на
прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6416** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на
именното повикване в 09.43 часа се явиха:

/при закрити врата/

ИЩЕЦЪТ С. С. Ф. – редовно призован за днешното съдебно заседание се явява лично и с адв.
А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЛУЖБА „ВОЕННО РАЗУЗНАВАНЕ“ – редовно призован за днешното съдебно
заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото и разрешение за достъп до
класифицирана информация.

СПП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпило в съда на 06.11.2025 година, с изразено становище
по доказателствените искания на ищеца и приложени писмени доказателства под опис.

Адв. А.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Запозната съм със същите.
Нямам доказателствени искания, освен разпита на допуснатите ни до разпит свидетели, които
водим. Същите се намират извън залата.

Юрк. М.: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника с молбата от 06.11.2025 година писмени доказателства.

В залата се въведе първия свидетел на ищеца.

СНЕМА самоличността на свидетеля: С. К. Ч., ЕГН - [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без родство със страните. Водя повече от едно дело срещу ответника, като последното ми е за прекратяване на кадрова военна служба.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СЪДЪТ предупреди свидетеля, че делото съдържа класифицирана информация, обособена в отделен том и в случай, че знае и при разпита си предполага, че може да сподели някаква класифицирана информация, трябва да предупреди съда и да не разгласява навън сведенията, които дава.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯТ: Бях в служба „Военно разузнаване“. Бях началник на звено „логистика“. Бях наказан с предупреждение за уволнение. Аз обжалвах това наказание и същото бе отменено. Преназначиха ме на по - ниска длъжност с две степени, след което ме уволниха дисциплинарно. Това беше 2022 година. След обжалването през 2024 година ме възстановиха на работа и от 02.01. тази година пак ми прекратиха договора за кадрова военна служба. Познавам С. Ф. по служба.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.: Имам звание подполковник. Работих във военно формирование близо до С.. Контактвал съм с ищеца по служебни въпроси. Първо мисля, че беше началник на отдел. После беше директор на логистика. Знам, че му отнеха допуска до класифицирана информация и го преназначиха на моето място началник на звено „Логистика“ в друго формирование. Мене ме възстановиха и тогава разбрах, че е напуснал ищеца. Сподели с мене, че е изправен пред избор или да напусне или да бъде уволнен дисциплинарно. Сподели ми, че става въпрос за строителни дейности, с които не е бил съгласен. Първоначално е бил предупреден, след което са му дали ултиматум. След като го освободиха от военна служба го потърсих от колегиална гледна точка. Той беше затворен в себе си и не искаше да излиза. На няколко пъти го търсих, исках да се видим, но той не искаше да излиза. Каза, че огорчението е огромно и не искаше да излиза навън. Това чувство и аз съм го изпитал. След няколко неуспешни опита все пак излязохме и той сподели с мене, че не може да спи по цяла нощ, вдига кръвно, неспокоен беше и притеснен. Каза, че е унижен от начина по който са прекратили договора му и приключването на кариерата му. Сподели, че не е казал на семейството си начина по който е прекратено правоотношението му. Решил е да не ги тревожи допълнително. След напускането му знам, че не е работил никъде, защото все още не е минало огорчението му. Мога да споделя от личен опит, че това огорчение не минава. Личи си, че все още не е минало огорчението му. Преди това беше усмихнат и приветлив, сега говорим празни приказки.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: Познавах професионалната му среда. Не бях възстановен на длъжността, която заемаше ищеца, но чух, че други колеги говорят, че била несправедлива постъпката към Ф.. Колегите имаха добро мнение за ищеца и бяха озадачени от това което се случи. Смятаха, че е адски несправедливо. От прекратяване на договора му сме се виждали над 20 пъти. Настоявах често да се виждаме с него. Чувах от други колеги, че им е било забранено да общуват и с мен и с Ф..

Юрк. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля и същия напусна съдебната зала.

В залата се въведе втория доведен от ищеца свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля: К. В. Я., ЕГН - [ЕГН], български гражданин, неосъждан, без родство със страните. Водя дело срещу служба „Военно разузнаване“. Делото е за неизплатени компенсации от дежурства.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за отг. по чл. 290 НК – Обеща да каже истината.

СЪДЪТ предупреди свидетеля, че делото съдържа класифицирана информация, обособена в отделен том и в случай, че знае и при разпита си предполага, че може да сподели някаква класифицирана информация, трябва да предупреди съда и да не разгласява навън сведенията, които дава.

СЪДЪТ върна документа за самоличност на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ: Бях служител на служба „Военно разузнаване“. Напуснах по собствено желание на 09.05. тази година. Беше ми много стреса и реших да напусна. Познавам С. Ф. много отдавна. През 1990 година постъпихме заедно със С. във военното училище във В. Т.. Той беше автомобилист, аз бях танкист. През 2015 година той постъпи в служба „Военно разузнаване“. Аз бях постъпил там 10 години преди това. Беше началник на отдел в дирекция „Логистика“. В последствие от 25.03.2022 година беше назначен за директор на дирекция „Логистика“. Тази дата я помня във връзка с рожден ден на трето лице, мой близък. Знам, че в края на месец юни 2022 година му беше отнет допуск за класифицирана информация. След около две седмици допуск му беше възстановен, но той не беше възстановен на същата длъжност. Той беше назначен в друга дирекция К.. След това не беше вече директор на дирекция „Логистика“. Към 2022 година не знам да са го заплашвали. Не знам какви задължения е изпълнявал в дирекция К.. От 01.12.2022 година аз и полковник Ф. бяхме изпратени в поделение 22050. Той беше назначен на длъжност началник на звено „логистично осигуряване“. Аз бях негов подчинен на длъжност началник на група. След това работихме известно време заедно.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А.: Бях му подчинен и в дирекция „Логистика“. Дирекцията се казваше управление на собствеността и стопански дейности, но беше известна като дирекция логистика. Аз продължих да работя в дирекция „Логистика“, а той продължи в дирекция К.. Не знам какви задължения изпълняваше в К.. Съгласно заповед № 108 на директора на нас ни беше възложено да упражняваме ежедневни дейности свързани с контрол, пропускателен режим, влизане и излизане на работници и автомобили на фирма „Х.“ и контрола върху СМР-тата. На нашето звено бяха възложени 8 дейности. Дейности свързани с архитектура; конструктивна част; технологична част; отопление, вентилация, канализация и климатизация. Тези неща бяха посочени изрично в заповедта. Аз и Ф. нямаме познания във връзка със СМР. Съгласно тази заповед неговите задължения бяха общ контрол. Конкретните лица по заповедта бяхме ние двамата. В служба „Военно разузнаване“ има отделен отдел, който се занимава с архитектура. Отделът е „инфраструктура“. В заповедта бяха включени полковник В. В., полковник Т. К., цивилен служител С. Н.. От нашето звено бяхме само ние двамата. Сутрин отивахме на строителната площадка. Виждахме колко работника са дошли от фирмата. Питаме ги какви задачи предстои да изпълнят през деня и в края на работния ден проверявахме какво са свършили. Подписва се протокол образец 19. На 18 октомври 2023 година полковник Ф. беше служебно ангажиран и беше извън района на поделението, а аз бях в отпуска. След като се върнах от отпуска полковник Д. и Т. ме накараха да се подпише под този протокол. Аз казах, че не съм съгласен, тъй като съм бил в отпуска. Подписах го. Следващата проверка беше на 08.12. същата

година. Ние не разполагахме с никаква документация. Не съм виждал договора. Към този момент ние не разполагахме с никаква документация. На 08.12. цивилен служител С. Н. донесе от службата документи и започна на мен и на Ф. да ни показва как се извършва измерване и как става на практика приемането. До този момент никой не ни беше обяснил. Измерванията и приеманията бяха осъществени само от Н.. В документите само той нанасяше измерените от него данни. Ние присъствахме като свидетели. На 22.12. същата година А. Х. – собственика на изпълнителя на строежа дойде и донесе документите, които трябва да бъдат подписани от мен и Ф.. Аз имам званието подполковник. Подписахме документите донесени от Х.. Ф. и аз се обадохме на Н. и го попитахме дали документите са наред, за да бъдат подписани. От него беше потвърдено, че всичко е наред. На 08.01. г-н А. Х. дойде отново и ни донесе да подпишем същите документи, тъй като предишните са били с технически грешки. По същия начин се обадохме на Н. и го попитахме дали документите са наред и той потвърди. Ние подписахме документите. В последствие аз и полковник Ф. бяхме обвинени, че изпълняваме задълженията си фиктивно. Беше изготвено писмо от полковник Р. Б.. Следващото приемане беше на 25.01.2024 година. Бяха ни дадени документи. Дадоха ни само протокол образец 19 и количествена стойностна сметка. Ние измервахме. Аз измервах положени кабели, контакти, ключове и осветителни тела с ролетка и на бройка. Полковник Ф. приемаше други неща – мазилки на стени и подови настилки. Констатирахме съществени разлики в количествата. Полковник Ф. констатира, че са били извършени неправомерно замены като вместо полагане на гранитогрес за подова настилка беше положен винил. И вместо латекс на стените беше положена силиконова мазилка. След като установихме тези разминавания ние отказахме да подпишем документите. На следващия ден началника на под 22050 излезе със становище, че ние нямаме компетентността да изпълняваме задълженията си. На 02.02.2024 година бе свикано съвещание при Р. Б. на което беше решено, тъй като нямаме компетенции да не участваме при подписване на документите. Беше решено да се подписват от К. и неговите подчинени. На 02.02 около 16,30 Ф. ни уведоми, че ние няма да участваме повече по приемане на СМР. На 05.02. в 10 часа ми позвъни Р. П. като ми заяви да кажа на полковник Ф. незабавно да отидем на площадката. Ние отказахме защото полковник Б. категорично ни забрани. На 05.02. бяхме извикани в канцеларията на полковник С., като полковник Д. се развика и започна да обижда. След това бяхме събрани в канцеларията на полковник Р. П.. Във връзка с това, че ние отказахме да подпишем документите на 14.02. при генерал В. бяха свикани около 30 офицера от всички служби, като Ф. беше обвинен в лъжа и беше обвинен в симулиране от полковник Д. и полковник П.. В последствие на тази среща генерал В. заяви, че ще отмени заповед № 108. След това започнаха две проверки.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.: По – късно ни бяха изпратени документи и диск. Октомври и декември, когато подписвахме протоколите не разполагахме с документи. По - късно ни ги предоставиха. Искахме документи, но никой не ни ги е давал. Аз не съм ги искал. Гражданската ми специалност от военното училище е инженер по двигатели с вътрешно горене.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОРА: Колегите се държаха хладно и дистанцирано.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: Моля да уважите исквете. Моля да вземете предвид събраните доказателства. Считам,

че от събраните по делото доказателства и днес разпитаните свидетели се доказва исковата ни претенция. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендираме разноски.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите исковите. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковите претенции са доказани по основание видно и от разпита на първия свидетел, но считам, че размера на претенцията е прекомерен. Предлагам да уважите иска по справедливост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: