

Протокол

№

гр. София, 17.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2110** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА В. Д. Д. – редовно уведомена, явява се лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Общински строителен контрол” в Столична община – редовно уведомен, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата, като акцентирам върху нищожност на заповедта. Не е спазена формата, тъй като в самата мотивна част на заповедта и в констативния

акт, който е издаден, не е представена реалната фактическа обстановка, защото комисията, която излага съображения какъв е строежа, не споменава, че имотът се намира в дере и какви биха били последствията от премахването на обекта. Вещото лице категорично в неговото заключение посочва, че оградата и подпорната стена са свързани, като колоните от подпорната стена всъщност носят тези тухлите, които са изграден над подпорната стена и представляват реално оградата. Това е един пълнеж. Ако оградата се събори ще се премахнат колоните и целият терен ще се свлече в дерето. Считам, че след като фактическата обстановка не е изяснена правилно ответникът е могъл да вземе и друго решение, различно от обективизираното в заповедта. Считам, че заповедта не е съобразена с целта на закона, тъй като се установи, че всички съседни имоти са с такива огради. Представям писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

ЮРК.С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта на главния архитект на Столична община. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ДАВА 14-дневен срок от днес на юрк. С. за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: