

Протокол

№

гр. София, 10.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 10.02.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **119** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призван, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – И. Д. – старши инспектор по приходите в Дирекция СДО на ТД на НАП – [населено място], редовно призван, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 06.01.21 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 02.02.21 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 08.02.21 г., с приложени доказателства за внесена ДТ.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Запознат съм с АП, не възразявам да бъде приета. Не възразявам да се приемат и приложените към молба на ответника от 02.02.21 г. доказателства. Други доказателства няма да соча.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с

преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателствата, доказателствата от АП постъпила в АССГ на 06.01.21 г., както и приложените към молба на ответника от 02.02.21 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Г. Д. е напуснал работа на 11.09.20 г., а на 30.09.20 г. е сключен нов трудов договор, като видно от представената към жалбата ни справка, през цялото време той е бил с непрекъснати здравно-осигурителни права. Тези 14 дни между прекратяването на единия трудов договор и започването на нов трудов договор, не означава, че господин Д. е престанал да бъде лице, подвластно на българското законодателство. Искам да обърна внимание на практиката на Съда на ЕС, според която дори и едно лице да не е осигурявано, стига то да е работило или да е пребивавало на територията на РБ, то е подвластно на законите на българското законодателство и за него може да бъде издадено такова удостоверение А1. Това е съдебна практика, това е решение, влязло в сила на българските съдилища, което сме цитирали в самата жалбата. Неоснователни са твърденията на НАП, че заради тези 14 дни, които са между прекратяването на единия трудов договор и сключването на нов трудов договор, няма никакви данни какво е правило лицето. НАП така и не предостави каквито и да било доказателство, лицето да е пътувало в чужбина или да не е присъствало в България. Но приемете, че и ако дори в тези 14 дни лицето Д. да е отишло във ваканция някъде, то не престава да бъде подвластно на българското законодателство. Считаме, че при издаването на обжалвания отказ са допуснати и административно процесуални нарушения, които сме посочили в жалбата. Моля да отмените решението за отказ и да задължите органа по приходите да издаде исканото удостоверение А1. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

Юрк. А. – Моля, да постановите решение с което да потвърдите оспореното решение за отказ за издаване на удостоверение. По изложените аргументи от адв. С., моля да се има предвид, че по никакъв начин жалбоподателят не е доказал, а е в негова тежест да докаже, че тези 14 дни, дали лицето [фирма] е наело на работа е работило на друго място, извън страната. НАП няма доказателства за това. Що се отнася до здравното осигуряване, лицето е с непрекъснати права, достатъчно е лицето да е работило само един работен ден през месеца, за да се води здравно осигурен за цял месец, това не е основание да се приеме, че лицето е изцяло подчинено на българското законодателство. Представям и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по списък, който представям.

Адв. С. – Правя възражение за размера на юрисконсултското възнаграждение, което смятам, че следва да бъде 450 лв., като възражявам за прилагането на Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения спрямо определянето на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателят чрез адв. С. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: