

Протокол

№

гр. София, 14.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 14.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3603** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Й. Ц. Т., В. В. Ц. и А. В. Ц. - редовно уведомени за днешното съдебно заседание – лично и се представляват от адв. Д., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Ю., с пълномощно по делото.
Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. К., с представена по делото съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу заповед № СОА21-РД40-16/12.02.2021 г. на кмета на СО, заедно с приложените и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 12709/12.04.2021 г. и доказателства, представени с молби от 25.05.2021 г. и от 27.05.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Представям нотариален акт, вписан в Службата по вписвания с вх. № 37822/07.06.2021 г., като акт № 187, т. ХСVII, дело № 29192 във връзка със

собствеността на целия имот с идентификатор 68134.1007.399 и построената в него жилищна сграда. Поддържам искането за свидетели във връзка с годината на построяване на сградите в имота и обема на ползване на сградата от доверителите ми. По § 52 ПП ЗПИНМ, сградите, строени преди 1970 г. за остри жилищни нужди, са законни. Освен това с писмените доказателства по делото е представено разрешение за пристрояване от 1968 г. за пристройка към съществуваща вече сграда и считам, че съдът, получавайки информация от гласни доказателства, би се убедил, че сградите са построени преди тази година и са законни и подлежат на обезщетение. Жилищната сграда, към която е пристройката от 1968, е построена 1948 - 1950 г., стопанската постройка, в дъното на двора, западната граница на дворното място, което е около 30 кв. м, е построена към 1960 г. Ако това обстоятелство се приеме за безспорно, не поддържам искането за свидетели.

ЮРК. Ю.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, заедно с допълнително представените с молби доказателства. Противопоставям се на искането на установяване на факти със свидетелски показания. Не оспорвам годината на построяване. Моля да приемете за ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че жилищната сграда и сградата с допълващото застрояване са построени в годините, съответно посочени от жалбоподателите и процесуалния представител.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата и днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателите и подробно описано в протокола писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителните му писма от 12.04.2021 г., 25.05.2021 г. и 27.05.2021 г.

ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че жилищната сграда в процесния имот е изпълнена в периода 1948 – 1950 г., а допълващото застрояване – през 1960 г.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза, постъпило на 09.06.2021 г., в срока по чл. 199 ГПК

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. Б. К. - 64 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Тъй като експертизата е дала оценка на жилищната сграда в имота, в т. 10 от заключението, а в т. 11 е дадена крайна пазарна цена, в тази крайна пазарна цена включена ли е оценката на жилищната сграда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, оценката на жилищната сграда е оставена за преценка на съда относно нейната законност. Оценката в т. 11 е земя и подобрения.

АДВ. Д.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ю.: В първия регулационен план (РП) от 1970 г. какво е отреждането за имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В първия РП от 1970 г. имота попада в плавателен канал, но този

план не е приложен, а предходен план няма.

ЮРК. Ю.: Има ли документи за сградата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има документ за пристрояване към съществуваща жилищна сграда. Изследвала съм сградата и съм обяснила къде се намира - до жилищната сграда.

ЮРК. Ю.: А по Общия устройствен план (ОУП) какво е предвиждането за имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По ОУП за имота е зона Тти, както е показано на стр. 4 от експертизата.

ЮРК. Ю.: По отношение на изградената ограда, коя е приблизителната година на изграждане?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: П., че е строена преди РП, с който се извършва отчуждаването на имота, може би заедно с къщата.

ЮРК. Ю.: Не са отразени годините на плодните дръвчета, как ги установихте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Установила съм ги приблизително по визуални белези – дебелина и т.н. Следва да се има предвид, че Наредбата е от 1996 г., а цените на растителността, която се продава, особено декоративна, значително се различават от тези по Наредбата - в пъти.

ЮРК. Ю.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Считам, че е основателна и доказана със събраните по делото доказателства. Установи се безспорно собствеността на цялата площ на имота е на доверителя ми. По отношение квотите за разпределение на обезщетението по обжалваната заповед са представени доказателства – удостоверение за наследници, от които е видно, че квотите са различни от тези по заповедта, а именно Й. Т. притежава S от имота, а останалите жалбоподатели - по j. Моля да приемете за справедлива оценка вариант 2 от заключението. Претендирам разноски по списък, който представям.

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите постановения административен акт. Към момента на издаване на акта жалбоподателите не са установили собственост върху 472 кв. м и административният орган основателно ги е записал като неустановен собственик. Едва за днешното съдебно заседание същите са се снабдили с констативен нотариален акт от 07.06.2021 г., който ще бъде преценен при изплащане на обезщетението. Моля да се кредитира експертизата единствено във

вариант 1, тъй като по вариант 2 не са представени доказателства процесният имот да се оценява като такъв с параметри на застрояване. Моля да ми се даде възможност за писмени бележки. Алтернативно, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 2-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: