

РЕШЕНИЕ

№ 9307

гр. София, 19.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4644** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на А. Н. Л. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] А срещу Решение № Ж-659/21.11.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба, вх. № Е-11А-00-1021/03.10.2022 г., подадена от А. Л. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

В жалбата се сочи, че оспореното решение е нищожно респ. незаконосъобразно поради противоречие с материалния закон, допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целите на закона. Твърди се, че то е взето от КЕВР предубедено, неаргументирано, при превратно тълкуване на нормативните разпоредби, които са извън обхвата на правомощията ѝ. КЕВР аргументирала решенето си, като се позовавала на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и Закона за собствеността (ЗС), по които въпроси комисията не била компетентен орган. Релевиращи са съображения в тази насока в жалбата. Искането до съда е оспореното решение да бъде прогласено за нищожно респ. да бъде отменено и върнато на КЕВР със задължителни указания по прилагане на закона.

В съдебно заседание жалбоподателят, не се явява, не изпраща представител, но по делото е депозирано становище в което е изразено, че се поддържа жалбата и искането за прогласяване на нищожност на акта. В становището е направено и нова

искане, а именно ЕР ЮГ да бъде осъдено да му възстанови такса по фактура № [ЕГН] от 13.05.2022 г. в размер на 80 лева, платена за неизвършена от ЕР ЮГ услуга. Претендира разноски.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, чрез процесуалния му представител юрк. Б., моли жалбата да бъде отхвърлена. Счита, че оспореното решение на КЕВР е правилно и законосъобразно, издадено от компетентен орган в рамките на неговите правомощия. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – „Електроразпределение Юг“ ЕАД, не се представлява и не е взела становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура - редовно уведомена, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София град, III отделение, 70 състав, след като обсъди доводите на страните и въз основа на представените по делото доказателства и вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство пред КЕВР е образувано по жалба вх. № Е-11А-00-1021/03.10.2022 г., подадена от А. Л. срещу действия на лицензирания оператор на разпределителната мрежа „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

По жалбата е образувана преписка и извършена проверка на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, като във връзка с това КЕВР, е изпратила жалбата на енергийния оператор по компетентност. Предмет на жалбата е отказ да изпълни услуга за проучване на условията за присъединяване за обект Ф. по реда на чл. 24, ал.1 от ЗЕВИ, регистрирана на 12.05.2022 г., за която е заплатена изискуемата цена.

Установено било, че на 12.05.2022 г., от страна на Л., е подадено Заявление за проучване на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, находящ се в ПИ 10450.503.1162 в землището на [населено място], [улица]. В заявлението е посочено, че Л. е собственик или ползвател на имота, както и, че централата отговаряла на изискванията на чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

На 26.05.2022 г. от страна на ЕР Юг било изпратено писмо с изх. № 30534 за отстраняване на непълноти, като с оглед обстоятелството, че А.Л. не е единствен собственик на поземления имот, в който е изградена сградата, са изискани нотариално заверени декларации за съгласие или решение на Общото събрание на етажната собственост, че са съгласни да бъде построена централата. От страна А. Л. била представена част от изисканата информация, а именно копие от виза за проектиране. На 05.07.2022 г. е изпратено писмо с изх. № 39312 за прекратяване на процедурата поради непредоставяне на изисканите документи, като на същата дата Л. е отправил запитване по електронен път относно проучването за присъединяване на централата, на което дружеството е отговорило по електронен път на 08.07.2022 г.

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, на основание чл. 145, ал.1 от Наредба № 3, от Комисията за енергийно и водно регулиране, е изготвен доклад вх.№ Е-ДК-2092 от 16.11.2022 г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол № 323 от 21.11.2022 г., в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

При тази фактическа обстановка с оспореното решение № Ж-659/21.11.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), е прекратено административното производство, образувано по жалба вх. № Е-11А-00-1021/03.10.2022 г., подадена от А. Л. срещу „Електроразпределение Юг“ ЕАД.

По делото са приети освен приобщените с административната преписка доказателства и други такива представени от страните.

При така установената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

По допустимостта:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

По същество на спора:

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-659/21.11.2022 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, поради което доводите релевираны от страна на жалбоподателя за нищожност на акта, съдът намира за неоснователни.

Решението е издадено от компетентен независим специализиран държавен колективен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, водоснабдяването и канализацията – чл. 10 от ЗЕ, в рамките на законовите му правомощия, регламентирани в чл. 22, ал. 1 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 22, ал. 1, т.2 от Закона за енергетиката КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с ал. 5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се регламентират в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което на основание чл. 142 и чл. 143 от Наредба № 3 е изпратена на „ЕР Юг“ АД за извършване на проверка по компетентност. В конкретния случай с преписката са представени всички относими и необходими за решаването ѝ доказателства, ведно със становище от „ЕР Юг“ АД, при което КЕВР е изследвала правнорелевантните факти; изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение, съгласно чл. 145, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата.

Актът е издаден в писмена форма и е мотивиран с основанията, които са обусловили конкретното решение, както от фактическа, така и от правна страна. Изложени са съответните установени факти, ясни са направените правни изводи, позволяващи да се изведе волята на административния орган за издаване на акт с посоченото съдържание.

В производството по издаване на административния акт не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е процедурата по провеждане на административното производство, регламентирана в глава IX, раздел I, озаглавен „Жалби“ от Наредба № 3 /21.03.2013г. за лицензиране дейностите в енергетиката, като при проверката са събрани всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, както изисква чл.144, ал.1 от Наредбата. Спазени са изискванията на чл.145 от Наредбата и след приключване на проверката е изготвен доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към доклада и проекта на решение са приложени всички събрани по административното производство доказателства. Докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея са представени на председателя на комисията, който с резолюция е определил внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Относно съответствието на решение с материалния закон:

Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от ЗЕ. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Съгласно разпоредбата на чл. 116, ал. 1 от ЗЕ операторът на електропреносната мрежа, съответно операторът на електроразпределителна мрежа, е длъжен да присъедини всеки обект на производител на електрическа енергия, разположен на съответната територия, за който производителят: 1./ е сключил писмен договор за присъединяване по цена за присъединяване, определена съгласно съответната наредба по чл. 36, ал. 3; 2./ е изпълнил своите задължения по договора по т. 1 и нормативните изисквания за присъединяване към електропреносната или електроразпределителната мрежа; 3./ има изградени електрически уредби в границите на собствения си имот или на имота, в който има право да строи, отговарящи на техническите норми и на изискванията за безопасна работа, и 4./ е сключил договор за достъп по чл. 84, ал. 2. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия е

регламентирано в Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6), глава пета, раздел II "Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ".

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискала проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7). Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

Видно от гореизложеното, законодателят е предоставил възможност на операторът в случай на подадено искане за присъединяване - да прекрати процедурата (чл. 88, ал. 7), мотивирано да откаже присъединяване (чл. 90, ал. 1), или да определи условията, като предостави писмено становище за присъединяване на лицето (чл. 91, ал. 1).

Съгласно чл. 80 от Наредба № 6 лицата, които желаят да изградят енергиен обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници или да увеличат инсталираната електрическа мощност на централа за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, подават до оператора на разпределителната мрежа за съответния район за инсталирана мощност до 5 MW и до оператора на преносната мрежа за инсталирана мощност над 5 MW заявления за присъединяване по образец на оператора в посочен от тях район и ниво на напрежение, одобрени по чл. 22, ал. 5 ЗЕВИ.

Съобразно чл. 80, ал. 3 от Наредба № 6 заявителят следва да приложи: документ,

удостоверяващ вещните права върху имота; за обекти по чл. 147, ал. 1, т. 14 от ЗУТ - скица на имота; за всички останали обекти – копие на виза за проектиране или одобрен ПУП, когато издаването им е задължително съгласно разпоредбите по ЗУТ; копие от платежен документ за внесена по сметка на оператора на съответната мрежа гаранция за участие в процедурата по реда на чл. 23, ал. 8 ЗЕВИ; нотариално заверено пълномощно – в случаите, когато лицето, подаващо документите, е различно от заявителя.

Спорът се свежда до това дали подадените със заявлението от А. Л. документи, съответстват на нормативните изисквания.

По делото безспорно се установи, че на 12.05.2022 г., от страна на А.Л., е подадено Заявление за проучване на условията за присъединяване на обект за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, находящ се в ПИ 10450.503.1162 в землището на [населено място], [улица]. Към заявлението са представени НА за собственост на имот, скица на поземлен имот № 15-477074 от 04.05.2022 г., схема № 15-477074 от 04.05.2022 г. на самостоятелен обект в сграда с идентификатор 10450.503.1162.1.2, находящ се в [населено място], [улица], ет. 2; комбинирана скица № 139 от 27.04.2022 г. и съдържаща се в нея виза за проектиране, издадена на основание чл. 147, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ, с която се разрешава проучване и проектиране на инсталации за производство на електроенергия от възобновяеми източници, издадено от гл.архитект на [община].

Последвало е изискване от страна на ЕР дружество на допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като от лицето, са изискани нотариално заверени декларации за съгласие или решение на Общото събрание на етажната собственост, че останалите съсобственици са съгласни да бъде построена централата.

Съдът намира, че са изпълнени всички изисквания на чл. 80, ал. 3 във вр. ал. 2 от Наредба № 6 от страна на А.Л..

В конкретния случай „Електроразпределение Юг“ АД е следвало вместо да изисква ирелевантен за случая документ, а именно тези визириани в нормата на чл. 88, ал. 2, т. 2 от Наредба № 6 - нотариално заверено съгласие на собственика на имота/сградата или решение на ОС на ЕС, когато искането са подава от наемател, какъвто не е настоящия случай, да изготви и изпрати на заявителя становище за допустимостта на заявлението, след което да изпълни хипотезата на ал. 13 от с.р на Наредба № 6 - да извършва проучване и да издаде становище за условията и начина на присъединяване. Това е така, тъй като в чл. 80, ал. 3, т. 2 от същата наредба е уредено, че за обекти, по чл. 147, ал. 1, т. 14 от ЗУТ, заявителят следва да приложи скица на имота, а за всички останали обекти - копие на виза за проектиране или одобрен ПУП, когато издаването им е задължително съгласно разпоредбите по ЗУТ, което е сторено от страна на А.Л..

Действително разпоредбата на чл. 88, ал. 3 от Наредба № 6 предоставя възможност на операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. Така предоставената възможност и изискването на документи следва да са в съответствие на ЗЕ и подзаконовата нормативна рамка и да са във връзка конкретния казус. Изискването на документи по реда на чл. 88, ал.2, т.2 от Наредба № 6 касаят случаи на поискано заявление от наемател, при сключен договор за наем, а не искане, когато същото е подадено от собственик на имот или лице притежаващо вещно право върху имота.

Посоченото от страна на ЕР дружество правно основание за изискването на документи, а именно разпоредбата на 183, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ е неприложимо в случая. Разпоредбата на чл. 183, ал. 2 ЗУТ предвижда, че надстрояване или пристрояване на сграда - етажна собственост,

се разрешава въз основа на изрично посочени в закона писмени доказателства: договор за учредяване на право на надстрояване и декларация-съгласие с нотариална заверка на подписите от всички собственици в етажната собственост. Посоченото задължение за изискване на декларации по чл. 183 ЗУТ се отнася до административния орган, който преди издаване на разрешението за строеж следва да изиска всички необходими по закон документи. С оглед гореизложеното, съдът приема, че оспореното Решение № Ж-659/21.11.2022 г. на КЕВР е неправилно и незаконосъобразно, а жалбата на А. Н. Л., като основателна следва да бъде уважена.

По отношение на направеното от страна на А. Н. Л. искане за възстановяване на сумата от 80.00 лева, съдът намира, че не е компетентен да го разгледа и искането следва да бъде отправено до ЕР дружество.

С оглед изхода по делото на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните разноски по делото за заплатена държавна такса в размер на 10 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение последно АПК, Административен съд – София – град, III-то отделение, 70 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Н. Л. ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица] А срещу Решение № Ж-659/21.11.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

ВРЪЩА преписката на административния орган - Комисия за енергийно и водно регулиране за продължаване на административното производство и ново произнасяне по основателността на жалбата, съгласно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране, с адрес [населено място] 1000, [улица] да заплати на А. Н. Л. ЕГН [ЕГН], разноски в общ размер на 10.00 лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: