

РЕШЕНИЕ

№ 282

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 14.12.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Мадлен Петрова
Миглена Недева

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Балев, като разглежда дело номер **8668** по описа за **2012** година
докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид
следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от
Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за
административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от пълномощник на директора на ТД на НАП – С.,
против Решение № 56, от 18.06.2012 г., постановено по НАХД № 684/2012 г. по
описа на Софийския районен съд, НО, 10^{-ти} състав. С решението е изменено
издаденото от директора на Офис „Ц.“ при ТД на НАП – С. Наказателно
постановление № 2210-686/28.12.2011 г., като е намален размерът на санкцията – от
900 лева на 500 лева. С това НП на [фирма] е наложено административно наказание
„имуществена санкция“, на основание чл. 355, ал. 1 от Кодекса за социално
осигуряване, за неизпълнение на задължението по чл. 3, ал. 3, т. 1, вр. чл. 2, ал. 2 от
Наредба № Н-8 от 29.12.2005 г., за съдържанието, сроковете, начина и реда за
подаване и съхранение на данни от работодателите, осигурителите за осигурените при
тях лица, както и от самоосигуряващите се лица.

Касаторът, посредством юрисконсулт поддържа жалбата, с която се оспорва
въззивното решение с довод, че важността на засегнатите обществени отношения не
предполага намаляване размера на наложената санкция. Моли за потвърждаване
изцяло на наказателното постановление.

Ответникът не е представляван и не е изразил становище.

Прокурорът при С. градска прокуратура дава заключение за основателност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, намира за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима. По същество е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК касационната инстанция е обвързана с посочените в жалбата пороци на решението. За валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон касационният съд следи служебно. След служебната проверка касационният съд приема, че въззивното решение е постановено в резултат на неправилно прилагане на закона – касационно основание, по смисъла на чл. 348, ал. 2, вр. ал. 1, т. 1 НПК.

За да измени наказателното постановление съставът на Софийски районен съд е изложил мотиви, с който е обосновал извод, че в административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и административнонаказателната отговорност е ангажира в съответствие с доказателствата, но е налице смекчаващо отговорността обстоятелство (нарушението е първо за търговеца) и на това основание е намалил размера на санкцията от 900 лева на 500 лева. Съдът е приел, както и АНО, че деянието на търговското дружество осъществява от обективна страна състава на чл. 355, ал. 1 КСО, който предвижда административнонаказателна отговорност за нарушаване „разпоредбите на чл. 5, ал. 4 и чл. 6, ал. 8 и разпоредбите на нормативните актове по прилагането им”. Този извод не съответства на установените и описани в АУАН и в самото НП факти, послужили като фактическо основание за налагане на санкцията. Посочено е, че декларацията, обр. 6 е подадена на 12.09.2011 г., но не е спазен определеният в специалната наредба срок, тъй като за периода от 01.01.2011 г. до 31.01.2011 г. тази декларация е следвало да бъде подадена в срок до 28.02.2011 г. Наказанието е било определено именно за нарушаване на чл. 355, ал. 1 КСО. В случая обаче се касае за деяние, осъществяващо състава на ал. 2 на чл. 355 КСО - неподаване в срок на декларация с данните по чл. 5, ал. 4 КСО. С други думи, административнонаказателна отговорност по чл. 355, ал. 1 КСО ще носи осигурител, който изобщо не е подал съответната декларация, поради което и размерът на санкцията е определен в по-високи граници. Като е предявил административнонаказателно обвинение по текст, който не съответства от фактическа страна на извършеното деяние, наказващият орган е приложил неправилно материалния закон. Въззивното решение, с което е изменено незаконосъобразно издаденото наказателното постановление, също подлежи на отмяна.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1, чл. 221, ал. 2, вр. ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд София - град, V^{ти} касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 56, от 18.06.2012 г., по НАХД № 684/2012 г. на Софийския районен съд, НО, 10^{ти} състав и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ издаденото от директора на Офис „Ц.” при ТД на НАП – С. Наказателно постановление № 2210-686/28.12.2011 г. и ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство.

Касационното решение е окончателно, и не подлежи на обжалване и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

ЧЛЕНОВЕ: 1.
2.