

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8619

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 44  
състав**, в закрито заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

като разгледа дело номер **9601** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от АПК.

Делото е образувано по жалба на А. Т. Т., чрез адвокат Н. Г. с адрес: [населено място], [улица] срещу Заповед № 1749/24.09.2023 г., издадена от младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която спрямо оспорващата, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена принудителна административна мярка (ПАМ) „отнемане на свидетелство за управление на МПС №[ЕИК]“. В жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност представените с молбата доказателства, намира за установено, от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на искането за спиране допуснатото на основание чл. 172, ал. 6 от ЗДвП на оспорената заповед.

По силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2.

В разглеждания случай предварителното изпълнение на заповедта е допуснато, съгласно чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, като не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол. Поради което жалбата следва да се приеме за допустима.

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № 1749/24.09.2023 г., е направено в писмена форма и от лице, адресат на индивидуален административен акт, с който се засягат негови права и законни интереси.

Разгледано по същество то е неоснователно.

Спирането на изпълнението на административния акт, което е допуснато по силата на

специален, представлява вид обезпечение на жалбата срещу него. Предпоставка за спирането на изпълнението на акта от съда, е на заложения в закона обществен интерес, да се противопоставя засягането на друг интерес на адресата му, който по степен на важност да е от категорията на изброените в чл. 60 ал. 1 от АПК, а именно да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда. В тежест на жалбоподателя е да докаже съществуването на обстоятелствата, които да са противопоставими на предпоставките за допуснатото предварително изпълнение на основание чл. 60, ал. 1 от АПК.

Не е спорно, че А. Т. е правоспособен водач и притежава свидетелство за управление на МПС №[ЕИК].

На 24.09.2004 г. в [населено място], ул. Т., пред бл. 916 жалбоподателката е управлявал лек автомобил марка Мерцедес с ДК [рег.номер на МПС]. Същата е била спряна за проверка. С техническо средство DRAG TEST 5000 е извършено замерване за наличие на употребени от водача алкохол и наркотични вещества. Пробата е показала следи от наркотични вещество „Кокаин“ в издишания въздух. Съгласно чл. 171, т. 1, б. „б“ от ЗДвП, за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда, установена с медицинско и химическо лабораторно изследване или с изследване с доказателствен анализатор, или с друго техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишания въздух, или след употреба на наркотични вещества или техни аналози, установена с медицинско и химико-токсикологично лабораторно изследване или с тест, както и който откаже да бъде проверен с техническо средство или с тест, изследван с доказателствен анализатор или да даде биологични проби за химическо изследване и/или химико-токсикологично лабораторно изследване – до решаване на въпроса за отговорността му, но за не повече от 18 месеца; при наличие на изследване от кръвна проба или изследване с доказателствен анализатор по реда на чл. 174, ал. 4 установените стойности са определящи. Обжалването на наложената ПАМ не спира изпълнението и.

В случая жалбоподателят А. Т. не е ангажирала доказателства, от които да се направи обоснован извод, че предварителното изпълнение на оспорения акт ще и причини значителни или труднопоправими вреди, какъв приблизително е техният размер, както и доказателства за това, че причинените от предварителното изпълнение на акта вреди застрашават интересите му в по-висока степен от заложения в закона обществен интерес. Оспорващата излага единствено аргументи за незаконосъобразност на процесната заповед, което не би могло да се приеме като основателен довод за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Предвид изложеното, съдът намира, че искането за спиране на допуснато по закон предварително изпълнение Заповед № 1749/24.09.2023 г., е неоснователно.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, във връзка с ал. 2 от АПК, Административен Съд С. - град, I отделение, 19-ти състав

## О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на А. Т. Т., чрез адвокат Н. Г. с адрес: [населено място], [улица] за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение на Заповед № 1749/24.09.2023 г., издадена от младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР, с която спрямо оспорващата, на основание чл. 171, т. 1, б. „б“ от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена принудителна административна мярка (ПAM) „отнемане на свидетелство за управление на МПС №[ЕИК]“.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на А. Т. Т., чрез адвокат Н. Г. с адрес: [населено място], [улица] на младши автоконтрольор при отдел „Пътна полиция“ – СДВР.

След влизане в сила на настоящето определение делото да се докладва на председателя на 44 състав, Трето отделение за продължаване съдопроизводствените действия по подадената жалба.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния Административен Съд на Република България.