Р Е Ш Е Н И Е
№ 39784

гр. София, 14.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 02.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Биляна Кирилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **6465** по описа за **2026** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно- процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на С. П. В. срещу Решение № 1249/09.04. 2026 г. по нахд №17913/2025 г. на СРС, НО, 107 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърден електронен фиш серия К № 11536404, издаден от СДВР срещу С. П. В. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50.00 лева/25.56 евро.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно. Правят се възражения за липса на мотиви, за нарушения, свързани с техническото средство, нарушения на материалния закон и нарушено право на защита.Касаторът счита, че обжалваният електронен фиш е нередовен от процесуална страна. Описанието на нарушението, нарушената норма и приложената санкционна разпоредба не позволяват формиране на несъмнен извод относно правилността на дадената квалификация на нарушението, пътната структура, при която същото е установено, законосъобразното посочване на приложимата санкционна норма и основанието за ангажиране на административнонаказателна отговорност. Претендира разноски.

Ответникът – СДВР, редовно призован не изпраща представител, не изразява становище.

Прокурорът от СГП дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно.

Административен съд София – град, XXV – ти касационен състав намира касационната

жалба за допустима като подадена от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, при наличие на правен интерес и в срока по чл.211, ал.1 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

При разглеждането на делото СРС е установил следната фактическа обстановка:

На 23.09.2025г. около 13.28 ч. лек автомобил „Порше Панамера“ с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от собственика С. П. В. в [населено място], по [улица], до №2 с посока на движение от [улица]към [улица], преминал покрай автоматизирано техническо средство-преносима видеорадарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационния номер с №MD 1192 и е установено и заснето, че процесното МПС се движи със скорост от 65 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населеното място, след приспаднат толеранс от -3 км/ч. при разрешена скорост за движение в съответния участък от пътя.

Мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра, към процесната дата била преминала последваща проверка за изправност, позиционирана на място от служители на ОПП – СДВР. Въз основа на заснетото нарушение е издаден електронен фиш, с който на С. П. В. било наложено административно наказание глоба в размер на 50.00лева/25.56 евро за извършено нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП – превишение на разрешената скорост в населено място с 15 км/ч.

С обжалваното решение районният съд е потвърдил електронния фиш. За да постанови този резултат, е приел, че електронният фиш съдържа изискуемите от закона реквизити, регламентирани в разпоредбата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП. В електронния фиш е приспаднат толеранс от – 3 км./ч. от засечената скорост. Направен е извод, че нарушението на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е доказано, с оглед на което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на собственика на автомобила, съгласно разпоредбата на чл. 188, ал. 1 от ЗДвП. Изложени са мотиви, че електронният фиш е законосъобразен и в санкционната част, съгласно чл. 182, ал.1, т.2 от ЗДвП.

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Обосновано и законосъобразно съдът е приел, че е доказано нарушение на чл. 21, ал.1 от ЗДвП, което подлежи на административно наказание по чл.182, ал. 1, т.2 от ЗДвП.

След преценка на всички доказателства по делото безспорно е установено, че на 23.09.2025г. около 13.28 ч. лек автомобил „Порше Панамера“ с ДК [рег.номер на МПС] , управляван от собственика С. П. В., в [населено място], по [улица], до №2 с посока на движение от [улица]към [улица], преминал покрай автоматизирано техническо средство-преносима видеорадарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения с вградено разпознаване на регистрационния номер с №MD 1192 и е установено и заснето, че процесното МПС се движи със скорост от 65 км/ч при ограничение на скоростта от 50 км/ч за населеното място, след приспаднат толеранс от -3 км/ч. при разрешена скорост за движение в съответния участък от пътя.На снимковия материал е придадена доказателствена стойност по аргумент от чл. 189, ал.15 ЗДвП.

Съдържанието на електронния фиш съответства на нормата на чл.189, ал. 4 от ЗДвП. Електронният фиш съдържа данни за териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Електронният фиш е издаден по утвърдения образец от министъра на вътрешните

работи. Съдържанието му е достатъчно за индивидуализиране на нарушението по начин, който дава възможност на нарушителя да организира защитата си.

Не е изтекла и погасителната давност по чл. 80, ал.1, т. 5 от НК във вр. с чл.11 от ЗАНН. Сроковете по чл. 34 от ЗАНН не са приложими за електронните фишове, в които случаи административнонаказателно производство започва със съставянето на електронния фиш, което става автоматично при констатиране на нарушението, предвид характера на нарушението и начина на неговото установяване. Електронният фиш се генерира автоматично при извършване на нарушението, т. е. с това се образува и административнонаказателно производство. Съобразно спецификата на електронния фиш, след неговото издаване не се издава АУАН или НП, т. е. с издаването му се образува административнонаказателно производство и същият подлежи единствено на връчване на нарушителя. Приложима е абсолютната погасителна давност, но тя не е изтекла, защото нарушението е извършено на 23.09.2025 г., от която дата не е изтекъл срок от 4 години и половина.

С оглед горните съображения, не са налице основания за отмяна на решението, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София - град, XXV – ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1249/09.04. 2026 г. по нахд №17913/2025 г. на СРС, НО, 107 – ти състав, с което е потвърден електронен фиш серия К № 11536404, издаден от СДВР срещу С. П. В. за извършено нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, за което на основание чл. 189, ал. 4 вр. чл. 182, ал.1, т. 2 от ЗДвП му е наложена глоба в размер на 50.00 лева/25.56 евро.

Решението е окончателно.