

# Протокол

№

гр. София, 24.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,**  
в публично заседание на 24.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Десислава Корнезова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **8646** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. Х. Т. – редовно призована, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. К., процесуален представител на жалбоподателката, с която уведомява съда, че не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ главен архитект на Столична община, район „Т.“ – редовно призован, представлява се от юрк. С., с представено по делото пълномощно  
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, представлявано от П. Н. Д. и Д. Б. Ш. – редовно призована, представлява се от юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА**

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр. чл. 215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на С. Х. Т. срещу Разрешение за поставяне № 23 от 03.08.2023г. на главен архитект на Столична община, район „Т.“.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от заинтересованата страна „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД.

ДОКЛАДВА молбата на адв. К. от 23.11.2023 г., в частта, с която се изразяват доводи по същество на спора. Представят се писмени доказателства, описани в молбата. Претендира се присъждане на разноски.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмената молба на жалбоподателката и доказателствата към нея на юрк. С. и юрк. П..

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че жалбата е недопустима, защото е подадена от лице, за което липсва правен интерес. Да се приемат доказателствата, които са представени от жалбоподателката с писмената ѝ молба от 23.11.2023 г., но считам, че същите са неотнормими към предмета на спора.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Считам, че същата е недопустима, а при условията на евентуалност тя е неоснователна. Поддържам всички аргументи, изложени в писменото ми становище. Да се приемат доказателствата, представени от жалбоподателя и от нас към писменото ни становище, но считам, че представените от жалбоподателката доказателствата са неотнормими за спора. Първо, представеният протокол от ОС на ЕС следва като дата издаването на оспорвания административен акт. Второ, освен протокола се представя и удостоверение относно несбъждане на обстоятелството дали ще се сключи договор за наем между нас и етажната собственост като цялост, което е неотнормимо обстоятелство досежно въпроса за законосъобразност на индивидуалния административен акт. На следващо място излиза, че жалбата би била оттеглена, ако платим едни пари, което за мен е едно абсолютно меркантилно основание, което е недопустимо и сочещо на липса на пряк, обоснован правен интерес на страната, инициирала процеса.

Моля да ми предоставите възможност да представя на съда разрешение за ползване на самостоятелен обект в сградата с идентификатор № 68134.1003.233.2.2, който се намира [населено място], [улица], от което разрешение за ползване ще установя факта, че имотът е въведен в експлоатация като банков офис и като такъв се ползва от дружеството и не е променено неговото функционално предназначение.

Моля също така да бъде допуснато заключение на СТЕ, като вещото лице да отговори на следните въпроси:

1. Къде точно е поставен фирменият надпис с наименование „POSTBANK“, а именно: само върху имот с идентификатор № 68134.1003.233.2.2 или върху общи части на сградата, която се намира в [населено място], [улица]?
2. При поставянето на фирмения надпис „POSTBANK“ засягат ли се по някакъв начин /и как точно/ общи части на сградата като фасада, вход на сградата и други по смисъла на чл.38 от ЗС?
3. Така, както е монтиран фирменият надпис „POSTBANK“ излиза ли същият от очерганията съобразно размерите и местоположението му, така както е посочено на ситуационната схема, която е приложена по делото и одобрена от органа?

На този етап нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С.: Не се противопоставям на исканията на колегата П..

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от заинтересованата страна на 23.10.2023г.

ПРИЕМА представените от адв. К. с молбата ѝ от 23.11.2023г. писмени доказателства.

ДОПУСКА заключение на СТЕ, като вещото лице следва да отговори на днес поставените от юрк. П. въпроси и да приложи към експертизата графична част и снимков материал, на които да означи местоположението на процесния фирмен надпис „POSTBANK“.

НАЗНАЧАВА за вещо лице арх. Т. Н. Н. с адрес: [населено място], [улица], телефони за връзка: 0878 945 236 и 0878 945 238.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 300,00 лева, която следва да бъде внесена от заинтересованата страна в 14-дневен срок от днес от днес.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.01.2024 г. от 09.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице арх. Т. Н..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: