

# Протокол

№

гр. София, 10.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в публично заседание на 10.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **634** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] представлявано от ИНЖ. Г. Й. Т. - ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР - редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – П. А. В. – редовно уведомен, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Д. И. В. – редовно уведомена, не се явява.

Вещото лице Т. Я. Танков се явява

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от заинтересованите страни П. и Д. В. от 22.03.2021 година.

Страните /поотделно/ - Да с приеме.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета самоличност по делото.

Т. Я. ТАНКОВ

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпрос № 1, съм имал предвид помещенията които са до фасадата граничеща с улицата, това са частни помещения. Помещението трябва да бъде общо с достъп от всички.

В отговор на въпрос № 2 съм допуснал техническа грешка, би следвало да се чете „максимално разстояние от два метра от влизането на тръбата в сградата“.

Ако се приеме този факт и се спази изискването за 2 метра разстояние, тогава водомерния възел ще попадне в частно помещение.

Ако се спрем този вариант ще трябва помещението да се ползва от всички и да се осигури достъп, да се отчита водомера. Въпрос на уреждане между съсобственици.

В предписанието са дадени два варианта, единият директно влизане в сградата и монтиране на водомерния възел в сградата. Вторият вариант изграждане на водомерна шахта в общо помещение, съгласно предписанието.

Водомерният възел е вътре в сградата, в общо помещение.

Няма конкретно техническо изискване тръбата да влиза в сградата от улицата, има изискване за най-кратък път и за права линия, без чупки при възможност.

При влизане на тръбата в сградата разстоянието от стената до водомерния възел е по малко от два метра. Става въпрос за страничната стена, а не за тази от регулацията.

Адв. А. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

Юрк. И. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ. Представям становище по експертизата.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените доказателства от страните.

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Представям списък, претендирам разноски по делото. Ще представя писмена защита в срок.

Юрк. И. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.  
Ще представя писмена защита в срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуто на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: