

Протокол

№

гр. София, 18.09.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 18.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16,36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. С., като пълномощник В. Л. С. – редовно уведомен, явява се лично В. С. и АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол“ /Д“ОСК“/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. П., представя пълномощно.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете Заповед № СОА-19-РТ-09-934/01.07.2019 г. на кмета на СО, с която правомощия да издава такива заповеди, включително и тази предмет на образуваното производство вече има и главния архитект на СО. Това е просто за изясняване на предмета на спора. Към датата на подаване на жалбата срещу бездействието на органа по изпълнението не е била в сила представената от мен днес заповед, а предхожда. В този смисъл по подадената жалба орган по изпълнение е кметът на общината и главният архитект. Заявявам, че към момента на подаване на жалбата органът по изпълнение е бил именно директора на Д“ОСК“, съгласно предходно издадената заповед, предхождаща тази от 01.07.2019 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. С. С. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, уточнение на жалбата от 17.05.2019 г., административната

преписка и представените доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 09.09.2019 г., с направени доказателствени искания.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети приложение към жалбата доказателства, както и с последващата молба. Представям и моля да приемете кореспонденция между В. С., в качеството ѝ на пълномощник на нейния син А. С. във връзка с изпълнението на тази заповед, а именно молба № ТК-92-00-54/7/17.03.2014 г. от 25.05.2015 г. от В. С. до Д“ОСК“; писмо от директор Д„ОСК“ № ТК-92-00-54/9/17.03.2014 г. от 17.06.2015 г.; молба от В. Л. С. от 30.08.2016 г. до директор Д“ОСК“, без печат за входиране на същата; писмо № САГ16-ТК00-26/5/17.03.2014 г. от 20.05.2016 г. от директор Д“ОСК“; писмо РВТ-16-ВК08-280/7/07.09.2017 г. на заместник-кмет на район „В.“; писмо САГ16-ТК00-26/26/17.03.2014 г. от 31.08.2018 г. на директор Д“ОСК“ и писмо РВТ16–ВК08-280/12/04.10.2018 г. на заместник-кмета на район „В.“. Водим свидетеля, който моля да бъде изслушан относно обстоятелствата, описани в молбата ни.

Които съдът предоставя на процесуалния представител на ответника за запознаване.

ЮРК. П.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, но ги считам за неотнормими към предмета на спора. Нямам други доказателствени искания. Не възразявам относно искането за разпит на свидетеля.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма да представям доказателства. Написала съм в становището си, че оградата е била премахната и става въпрос за нова ограда през 2018 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства, включително и днес представените и описани по-горе от жалбоподателя такива.

В залата се въвежда допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетелката:

С. С. С., родена 1982 г., с адрес: [населено място],[жк], бл. 239 вх. 3, ап.12 .

Свидетелката – предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Г. СВИДЕТЕЛКАТА каза: Живея в съседната сграда, т.е. съседния имот. Сестра съм на А. С. и знам за какво става въпрос. За ограда, която Д. С. е поставила около сградата, която е собственост на брат ми и нейната. На брат ми е на ет. 1, а тя е на ет. 2. Брат ми има и таванско помещение. През 2010 г. постави една ограда около сградата на 20-30 см. и минаването до входа ѝ стана невъзможно. Оградата е от метални колове и мрежа, като има и три порти също така, които са метални и плътни. Вследствие на което майка ми, която е пълномощник на брат ми подаде възражения и жалби срещу така поставената ограда до общината. Идваха на проверки много пъти от общината и констатираха ситуацията, вследствие на което знаеше, че има заповед за премахването на оградата. Дълго време не се премахна. През 2017 г. разкачи само мрежата, впоследствие разкачи портите от пантите, а колиците си останаха където са. Доиде отново комисия, след като тя разкачи мрежата и

констатира, но веднага на следващия ден обаче тя отново закачи мрежата и закачи металните порти на пантите. Така е и до днес.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към свидетелката.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Нямам въпроси, но тава е абсолютна лъжа. Не съм я закачила на другия ден, аз имам снимков материал, нейните кучета в двора ми където са идвали, където няма ограда.

СЪДЪТ освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната от нас жалба и да присъдите на доверителя ми сторените по делото разноски. Считаю, че събраните доказателства установяват в своята съвкупност основателността на жалбата и бездействието на административния орган. Моля за вашето решение в този смисъл.

ЮРК. П.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по съображенията и въз основа на доказателствата, представени по преписката. Видно от представените и приети в хода на административното производство доказателства, в това число и съдебните показания на свидетелката, която изрази в съдебното заседание е, че обектът предмет на заповедта, чието изпълнение се обжалва е премахнат, което потвърди и, в случай че е налице друг обект, неговото премахване ще бъде предмет на друг административен акт.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Само искам да кажа, че г-жа С. има отделен вход откъдето може да си влиза спокойно. Както и чухте с подигравка ми се каза, че аз имам три порти. Значи, аз не мога да ползвам частта, която е представена – сервитутът, който е около къщата заради пояса, който е направен, стълби и английски дворчета, за които аз многократно пиша. Сервитутът ми е намален от нейните английски дворчета в южната част, в източната от стълбите, с които ми затваря мазето, за това ми е намален сервитутът. Аз не мога да използвам сервитута и аз ползвам наистина три порти, за да ми е затворен дворът. Защото нейният е затворен, с две кучета, тя иска моят да е общ разграден.

АДВ. Г.: Съгласно писмо от 04.10.2018 г., което е прието в днешното съдебно заседание като доказателство по делото е констатирано от служителите на район „В.“, че процесната заповед от 2014 г. не е изпълнена, тъй като конструкцията на прегражданията, с монтирани на тях метални врати, а именно метални колове, метални рамки на металните врати не са премахнати. В този смисъл е и констатацията в протокола от 2017 г., предвид което считам, че са налице безспорни доказателства и то констатации, направени от органите на общинската администрация за това, че всъщност наличната в момента ограда не е новопостроена такава, а същата онази,

изградена през 2010 г., за която са казали да се премахне.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: