

Протокол

№

гр. София, 10.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2892**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именно повикване в 9.40 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. Т. С., нередовно призован, се явява заедно с адвокат Г., редовно
упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА
КОНКУРЕНЦИЯТА, редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт К.,
редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Г. – Да се даде ход на делото. Не правим възражение срещу нередовната процедура по
призоваване. Призовката съм я получил лично и ми е предадена.

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното
съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ Г. – Поддържам жалбата и направените с нея доказателствени искания. Моля да
приемете представените с жалбата писмени доказателства. Оспорвам отговора на ответника.
Твърдя, че в него са изложени много неверни твърдения, твърдения и във връзка с проява от
страна на жалбоподателя за грубо и неуважително отношение към колегите си, твърдения във
връзка с положената от него работа, както и с налагането на две други дисциплинарни наказания
на жалбоподателя – Забележка и Порицание от Колегиалния съвет.

СЪДЪТ – Кои доказателствени искания поддържате в жалбата, по които съдът не се е произнесъл,
бихте ли уточнили?

АДВОКАТ Г. – Не бих уточнил, защото няма такива.

СЪДЪТ – Как оспорвате отговора?

АДВОКАТ Г. – Във връзка с представените към отговора от ответника част от писмените доказателства – докладни записки, протоколи, заповед за определяне на Дисциплинарен съвет, констативен протокол за изслушването, твърдя, че същите са антидатиращи и са съставени за нуждите на настоящия процес. Не искам откриване на процедура, но смятам, че тези доказателства са антидатиращи. Представям Молба за назначаване на С. и връчвам препис от същата на юрисконсулт К..

ЮРИСКОНСУЛТ К. – Бих искала възможност да се запозная с молбата и да изразя становище. Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля съда да приеме всички доказателства, представени по делото. Представили сме становище с цялата административна преписка по повод дисциплинарното производство.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 17.03.2025 г., приложените към молба от 08.04.2025 г. и приложените към молба от 24.04.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника по оспорването да се запознае с депозираната молба за назначаване на С. и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на ответника по оспорването да се запознае с депозираната молба за назначаване на експертиза и да изрази становище по нея.

След изтичане на срока ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на съдебния състав за произнасяне по искането за назначаване на С..

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 14.10.2025 г. от 9.50 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: