

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Житарска

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. К., редовно призован, явява се лично и с адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“ – Л., редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 226 от АПК.

С Решение №6305/26.05.2021 г. по административно дело № 3765/2021 г. по описа на ВАС–VI отделение е отменено Решение № 62/06.01.2021 г., постановено по административно дело № 6682/2020 г. по описа на АССГ, образувано по жалба на И.

А. К. срещу Заповед №ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/ФП от 17.06.2020 г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л., с която по отношение на жалбоподателя е спряна месечната подкрепа по чл. 70, т. 1 ЗХУ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 6682/2020 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 2^{-ри} състав писмени материали.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 3765/2021 г. по описа на ВАС, VI отделение писмени материали.

Адв. Ж.: Поддържаеме изцяло жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Молим съда съгласно решението на ВАС да разпредели доказателствената тежест в процеса, тъй като предишната първа инстанция не го е сторила, това е констатирано и от ВАС. С определението за насрочване няма разпределение на доказателствената тежест в процеса. Административната преписка не е в цялост.

Ю.. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Във връзка с мотивите на ВАС сме направили актуално запитване до РДСП относно техния акт дали е влязъл в сила, дали е обжалван и мога да представя отговор по него, който всъщност дори е депозиран, когато е входирана и цялата административна преписка. Той е идентичен с предходния, че се обжалва и все още не е влязъл в сила. Представям запитването заедно с отговор, с копие за страната. Както към датата на издаване на административния акт, така и към този момент техният акт не е влязъл в сила.

Адв. Ж.: Ние оспорваме тези изводи, защото не се посочва конкретно, поради каква причина, каква жалба, какво производство.

Ю.. П.: Така сте депозирали жалбата, с която се твърди, че въз основа на нея не е влязло в сила по ГПК.

Адв. Ж.: Дали е образувано производство, дали сте го изпратили в съда и кой номер на дело е образувано?

Ю.. П.: Делото доколкото знаем е № 6828/2020 г.

Адв. Ж.: Ние сме обжалвали заповедите и решението. То има срещу заповеди образувано, срещу решението няма образувано дело.

Ю.. П.: Вие оспорвате и него. Ние не сме страната, а РДСП, тъй като обжалвате тяхно решение.

Адв. Ж.: РДСП посочва ли кога го е изпратила в съда. Искаме да бъде санкциониран ответникът за това, че вместо да изпращат в срок жалбите в съда си ги разменят помежду като висшестояща и нисшестояща инстанция вместо жалбите да вървят по съответния законен процесуален ред. Искаме съдът да изиска и приложи и други дела, които се твърди, че има образувани. Ответникът твърди, че има дело. Има едно единствено друго дело, което е във ВАС, по което тук е постановен необжалваем административен акт и въпреки това ВАС го насрочи за разглеждане. Моля да изискате административно дело № 6828/2020 г. по описа на АССГ.

Ю.. П.: По тази жалба е образувано дело № 6828/2020 г. Това е във връзка с тази жалба, която е приложена с доказателствата, че въз основа на нея не е влязло в сила решението на РДСП. Вие сте посочили и двата акта. Към датата на издаване на административния акт това решение е било обжалвано. РДСП е под шапката на

Агенция „Социално подпомагане“.

Адв. Ж.: Номерът на делото във ВАС е 5653/2021 г. на ВАС, VI отделение, насрочено за 20.09.2021 г. По това дело твърдим, че има висящ спор. Да проверим съдържанието на решението в деловодната система, дали е обжалваемо или не, за да се установи дали това решение, което се твърди е обжалвано с тази жалба по другото дело или не е обжалвано, или не е образувано. Имаме призовка, че е за 20.09.2021 г.

Жалбоподател К.: Аз съм поискал от тях да ми окажат съдействие за минаване на ТЕЛК, защото ми се крие умишлено медицинското досие. Те вместо това ме карат да подавам, за да ми отпускат помощи, да ме въвличат умишлено в дела. Аз не мога да подам нещо, което по закон не ми се полага. Има си надлежен ред.

Адв. Ж.: Предметът на това дело е било жалба за прогласяване нищожност на Заповед № ЗХУ-ИО/Д-С-ЛЮ/1224/22.02.2020 г. Това е разгледал съдът. Като на това решение на АССГ пише, че решението е окончателно и не подлежи на обжалване. Ние твърдим, че сме го обжалвани, но административният орган не е препратил делото в съда. Само разглежда заповедта, не разглежда решението. Просто трябва да се образува още едно дело срещу решението, защото ние сме обжалвали и решението и заповедта.

Жалбоподател К.: Срещу това решение не е образувано дело, а само срещу заповедта.

Адв. Ж.: Представям копие от жалба, по което е постановено Решение от 19.05.2020г. По тази жалба е образувано административно дело, само срещу заповедта. По това дело съдът е разгледал само заповедта дали е нищожна или не е нищожна. Ответникът е трябвало да укаже на съда, че се обжалват два акта.

Жалбоподател К.: Те са ми указали да направя искане.

Адв. Ж.: В момента нямам препис от решението. Съдът служебно от системата може да си свали тази информация. Това е дело от вашия съд, не е от друг съд. Току-що прочетох в системата решението. То пише, че е необжалваемо. Ние сме го обжалвали, защото не сме доволни.

Ю.. П.: Делото е № 6828/2020 г. по описа на АССГ, 7 състав.

Адв. Ж.: Понеже делото е насрочено за 20.09.2021 г. да дадете подходяща дата. Моля да се изиска административно дело № 6828/2020 г. по описа на АССГ, 7 състав за послужване като се даде подходяща по-късна дата, с оглед обстоятелството, че същото в момента се намира по жалба във ВАС, за да се установи дали е разглеждано дело с предмет това решение. Твърдим, че това доказателство, което представи ответникът не е точно и не отговоря на истината. Искаме съдът да установи истината на фактите на база на съдопроизводствата до момента, които са висящи, дали е разглеждано дело, предмет проявяване на решението на РДСП и дали е налице висящ преюдициален спор.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата и с административната преписка

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените от ответника писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното от

жалбоподателя копие от жалба с вх. № 2209-94И-00-1206/15.06.2020 г.

С оглед искането на жалбоподателя за изискване на административно дело № 6828/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 7 състав СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА административно дело № 6828/2020 г. по описа на АССГ, III отделение, 7 състав след връщането му от Върховен административен съд за послужване.

Предвид обстоятелството, че същото се намира във Върховен административен съд делото следва да се отложи за по-късна дата.

Адв. Ж.: Намерих предмета на жалбата до ВАС по това дело и самото решение, като ние твърдим отказ от правосъдие и подмяна на предмета това, което и ВАС иска да постанови дали е разглеждано делото така, както е заявено в жалбата. Съдът се произнася само по заповедта.

Жалбоподател К.: Моля да се изиска от Дирекция „Социално подпомагане“-„Л.“ преписка за отпускане на еднократна месечна помощ за 2020 г. по чл. 9 от Правилника за прилагане на ЗСП.

Адв. Ж.: Образувани са преписки без искане за такова подпомагане.

Жалбоподател К.: Аз искам да ми окажат съдействие да мина на ТЕЛК, те ми отпускат помощи.

Адв. Ж.: Доверителят ми няма влязъл в сила ТЕЛК. Той няма право да получава при такава оценка помощ. Те започват производство при положение, че виждат, че няма влязъл в сила ТЕЛК, което да му дава право на такава помощ. Твърдим, че не е трябвало да се образуват изобщо такива преписки. Те са нищожни, защото изначално няма правилно и волеизявление и основание за образуване на производство.

Жалбоподател К.: В оспорената молба изрично пише, че искам съдействие за преосвидетелстване. Обжалвам размера и основанието. Искаме съдействие и те са заинтересована страна.

Ю.. П.: На база на тази оценка се прави предложение за финансова подкрепа или за някаква целева друга подкрепа, ако лицето има нужда от медицинско изделие или помощно средство. След като е постъпила тази помощ той я обжалва пред РДСП с несъгласие с нейния размер.

Жалбоподател К.: Не само с нейния размер, а и с основанието. Обжалвам както размера така и основанието. Искаме съдействие и ТЕЛК са заинтересована страна.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА от Дирекция „Социално подпомагане“-„Л.“ преписка за отпускане на еднократна месечна помощ за 2020 г. по чл. 9 от Правилника за прилагане на ЗСП на жалбоподателя И. А. К..

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. П.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.11.2021 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: