

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2870

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разглежда дело номер **9303** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.83, ал.2 ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по жалба от Б. С. Ю., действащ със съгласието на своята майка А. Г. Т., против ЕР № 91845/30.078.2024г. на НЕЛК.

С определение № 23163/12.11.2024г. съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание като е разяснил на оспорващата страна необходимостта от назначаването на съдебно-медицинска експертиза /СМЕ/, тъй като същата е нужна за изясняване на фактическата обстановка и решаване на делото. В хода на проведеното на 22.01.2025г. съдебно заседание, оспорващата е направила искане за освобождаване на съдебни такси и разноски, както и предоставяне на безплатна плавна помощ.

С молба от 22.01.2025г. са приложени декларации, съответно по чл.23, ал.2 от ЗПП и по чл.83, ал.2 о ГПК.

След запознаване с декларациите и съобразявайки семейното положение, здравословното и имущественото състояние, семейното положение, както и месечните й доходи намира, че са налице предпоставките за уважаване на молбата за освобождаване от разноски по делото – липсата на достатъчно средства за заплащане на депозит за възнаграждение на вещо лице. Наред с това, предвид характера на делото и необходимостта от специални познания в областта на медицината, за да се направи преценка за законосъобразността на оспорения акт, делото не може да бъде решено без назначаването на СМЕ.

На следващо място чл. 23, ал 2 от ЗПП, правна помощ се предоставя на посочените лица, в това число и страни по административни дела, когато същите нямат средства за заплащане на адвокат, желаят да имат такъв и интересите на правосъдието налагат това, като преценката е предоставена на съда. В конкретния случай, оспорващият очевидно е лице със здравословен проблем, пречатстващ възможността му лично и адекватно да организира защитата си, поради което настоящият съдебен състав намира, че неговите интереси и тези на правосъдието, налагат предоставянето на

правна помощ. Поради това на Б. Ю. следва да се назначи процесуален представител по чл. 21, т.2 от ЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 83, ал.2 от ГПК и чл.21, т.2 от ЗПП, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЗНАВА че лицето Б. С. Ю., действащ със съгласието на своята майка А. Г. Т. няма достатъчно средства, за заплащането на разноси в настоящето производство.

ОСВОБОЖДАВА Б. С. Ю., действащ със съгласието на своята майка А. Г. Т. от заплащането на разноси, в това число и за евентуално изготвяне на експертизи.

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на оспорващия Б. С. Ю., действащ със съгласието на своята майка А. Г. Т., на основание чл.21 т.2 от ЗПП, като му се определи процесуален представител по адм. дело № 9303/2025г. по описа на АССГ.

Препис от настоящото определение за предоставяне на правна помощ, ведно с писмо за определяне процесуален представител на ищеца, да се изпрати до НБПП като в писмото се посочи предмета на делото.

Препис от определението, на основание чл.138 АПК, да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: