

# РЕШЕНИЕ

№ 7163

гр. София, 28.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.11.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Цветанка Паунова  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7913** по описа за **2022** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“, [населено място] срещу решение № 2625/12.07.2022 г. на СРС постановено по НАХД № 14006 по описа на съда за 2021г. С атакуваното решение е отменено Наказателно постановление № 42-0001531/17.06.2020 г., издадено от директора на РД „АА“ , с което на „Стройкомплект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на основание чл. 107, ал. 7 Закон за автомобилните превози са наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на 2000лв. всяко, за това, че в хода на извършена проверка дружеството превозвач не е представило изисквана информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в три моторни превозни средства в цифрово криптиран формат D., с което е извършило три нарушения на чл. 91в, т. 2 от ЗАвПР.

Решението се обжалва, като неправилно и незаконосъобразно като основното оплакване на жалбоподателя е, че районният съд е извел неправилен извод относно основанията за издаване на АУАН и съставеното въз основа на него НП, като погрешно е приел, че дружеството е санкционирано за това, че не е представило данните от дигиталните тахографи в конкретен формат .D., като не е взел предвид, че

такива данни изобщо не са били представени в хода на извършената проверка. Излагат се твърдения, че в акта и НП форматът е посочен не защото такава е изискването на законната норма, а защото превозвачът не е изпълнил задължението си да представи данните в изисквания от него формат съгласно уведомително известие № 08-00-00-35/1/26.05.2021 г. От съда се иска да отмени оспорения съдебен акт.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

Ответникът – „Стройкомплект“ ЕООД, редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. А., която оспорва касационната жалба и моли Съда да уважи представения отговор по същата. Претендира разноси, съгласно представен списък.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, се представлява от прокурор Д., който по същество излага становище за неоснователност на касационната жалба и моли съда да остави в сила решението на Софийски районен съд.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл.211, ал.1 АПК 14 - дневен срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В рамките на касационното производство съдът, след като обсъди всички посочени в жалбата пороци на решението, и с оглед императивната разпоредба на чл. 218, ал. 2 от АПК, предвид която следи служебно за валидността и допустимостта на обжалваното решение и съответствието с материалния закон, приема следното от фактическа и правна страна:

Решението е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Наведените от касатора възражения са изцяло за необоснованост на съдебния акт, която обаче не е касационно основание-чл.348, ал.1, т.1-т.3 НПК, вр .чл.63в ЗАНН. Касационната инстанция не е оторизирана да контролира спазването на правилата на формалната логика в оценъчната дейност на въззивния съд по отношение на наличната доказателствена маса. АС-София град не може да подменя вътрешното убеждение на контролирания съд по фактите, включени в предмета на доказване, след като не е допуснато съществено процесуално нарушение в процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото, свързано с процесуална пасивност на съда, в нарушение на задълженията по чл.13, чл.14 и чл.107 НПК, вр.чл.84 ЗАНН или с игнорирането на доказателства или недостатъчната преценка на някои от доказателствените материали за фактите, включени в предмета на доказване, на което данните по делото в случая не сочат.

От фактическа страна СРС е установил, че на 26.05.2021 г. е извършена проверка на „Стройкомплект“ ЕООД, притежаващо лиценз № 1915 за извършване на международни превози на товари. Проверката била извършена от служител в РД „Автомобилна администрация“, [населено място]. Провереният е констатирал, че превозвачът не е представил изисквана във връзка с проверката информация, извлечена от паметта на дигиталния тахограф монтиран в три моторни превозни средства в цифрово криптиран формат D. като приел, че с горното са извършени три отделни

нарушения на чл.91в, т.2 ЗавПр, за които съставил акт за установяване на административно нарушение от 26.05.2021г. Въз основа на така съставения АУАН било издадено процесното наказателно постановление, с което при идентично фактическо описание на сочените нарушения и правна квалификация на дружеството „Стройкомплект“ ЕООД били наложени три административни наказания „имуществена санкция“ в размер на по 2000 лева всяко.

При така установената фактическа обстановка, разглеждащият делото състав приел, че Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, но при съществено нарушение на процесуалния и материалния закон, при липса на пълно, ясно и точно описание на нарушението, непосочване на обстоятелствата, при които е извършено същото, както и при несъответствие на съставомерните факти в описанието на деянието и приложената законова разпоредба.

Настоящият касационен състав намира решението на СРС за правилно.

Споделят се изводите на СРС, че в хода на производството по налагане на административно наказание са допуснати съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице.

Основен принцип в административнонаказателното право е принципът на законоустановеност на административните нарушения и наказания. Административно нарушение съставлява само онова деяние, чийто състав е уреден в закон или указ - чл. 2, ал. 1 от ЗАНН. От този принцип следва извода, че в актовете, чрез които се установяват извършените нарушения и се налагат санкции за тях, т. е. в АУАН и НП, нарушението следва да бъде описано със своите съставомерни признаци. Неизпълнението на това изискване представлява съществено нарушение на чл. 42 т. 4 и чл. 57, ал. 1 т. 5 от ЗАНН, което накърнява правото на защита на наказаното лице, тъй като го лишава от възможността да узнае за какво конкретно административно нарушение му е наложена санкцията.

В случая позитивните задължения на превозвачите във връзка с работата на дигиталните тахографи, са уредени в чл. 91в, т. 2 от ЗавПр. Според тази норма превозвачите са "... длъжни да съхраняват най-малко една година след тяхното приключване и да предоставят за проверка от контролните органи - информацията, извлечена от паметта на дигиталния тахограф и от картата на водача". При уреждане на белезите от обективната страна на нарушението санкционната норма на чл. 104, ал. 7 от Завт П не просто препраща към чл. 91в т. 2 от Зав Пр, а самостоятелно установява две форми на изпълнителното деяние на предвиденото с нея административно нарушение. Предвидената санкция се налага на превозвач или лице, извършващо превози за собствена сметка, който не съхранява разпечатките и извлечените данни от дигиталния тахограф или картата на водача за период 365 дни или отказва да ги предостави за проверка от контролните органи. Очевидно е, че втората форма на изпълнителното деяние се изразява не в простото непредоставяне на посочените документи при проверка, което може да се дължи на различни причини, а в отказ те да бъдат предоставени. С оглед на направените пред настоящата съдебна инстанция възражения и наведените от касатора твърдения за пълно изпълнение от страна на превозвача на вмененото му задължение да представи данни от дигиталните тахографи следва да бъде отбелязано, че същите не кореспондират на събрания по делото доказателствен материал. Разпитан в съдебно заседание актосъставителят е заявил, че дружеството е представило изисканата информация в „pdf“ формат, което се потвърждава и от представения към административната преписка Констативен

протокол с рег. № 08-00-00-35/4/26.05.21 г. В т.18 от същия по отношение на дружеството са дадени предписания: „Информацията, извлечената от паметта на дигиталните тахографи да се представя в цифрово – криптиран формат „ddd“, а не в „pdf“. Следователно дружеството е представило извлечените данни от дигиталния тахограф, но не в желаните от проверяващия формат, за което е санкционирано. Последното обаче, както правилно е приел и съставът на районния съд не покрива признаците на вмененото нарушение.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на Софийски районен съд е правилно и законосъобразно, и като такова следва да се остави в сила, а касационната жалба оставена без уважение

При този изход на спора и на основание чл. 63д от ЗАНН, при направеното своевременно искане, на ответника в настоящето производство се дължат разноски в размер на 400 лв., съобразно представени доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2625/12.07.2022 г. на СРС постановено по НАХД № 14006 по описа за 2021г.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация" да заплати на „Стройкомплект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 3, ап. 13, сумата в размер на 400 лв., представляваща сторени в настоящото производство разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.