

РЕШЕНИЕ

№ 1729

гр. София, 16.03.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.12.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4803** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 112, ал.1, т.4 от ЗЗдр.

Образувано е по жалба вх.№ 11301/24.04.17г на Началника на ДНСК против ЕР № 0303/06.04.17г на НЕЛК- Специализиран състав по хирургични болести, с което се потвърждават ЕР № 2535/08.12.16г на ТЕЛК-обща заболявания при МБАЛ [фирма]-С. и болничен лист №Е 2016 6688322/07.09.16г от специализирана ЛКК-акушерство и гинекология при МБАЛ за женско здраве [фирма], издаден на М. Н. Ш.-Д./служител на ДНСК/.

В жалбата се сочи, че обжалваното решение е незаконосъобразно, като се моли за неговата отмяна и присъждане на разноски по делото. Твърди се, че ЕР е издадено от некомпетентен орган, тъй като се касае за гинекологично заболяване, а няма данни в Специализирания състав по хирургични болести да има лекар със специалност АГ и респ. такъв да е участвал в извършения на лицето преглед. Съставът на НЕЛК не отговаря на изискванията по чл. 49 ал.1 от ПРАВИЛНИК за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи / Приет с ПМС № 83 от 26.04.2010г/. НЕЛК не е взел предвид обстоятелството, че ТЕЛК не е извършил преглед на лицето, поради неявяването му. Обжалваното ЕР е издадено в нарушение на установената форма, като не са попълнени графите „оценка на работоспособността“ и „водеща диагноза“, което представлява и материална незаконосъобразност на ЕР, тъй като не позволява да се удостовери работоспособността към момента на издаването му. Непосочването на

диагноза дискредитира автентичността на извършения преглед. Поради което или следва да се издаде ново ЕР от НЕЛК/след отмяна на настоящото/ или да се извърши корекция по реда на чл. 68 ал.3 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г. При извършения от НЕЛК преглед/на 06.04.17г/ не е взето предвид и не е отразено в ЕР и актуалното здравословно състояние на лицето, предвид факта, че същата е била бременно към него момент/видно от амбулаторен лист от 26.01.17г, представен от лицето в хода на гр.дело № 70829/16г на СРС, водено по трудовоправен спор между него и работодателя ДНСК и представен на НЕЛК с писмо изх.№ ФР-218-00-825/06.03.17г на ДНСК/.Нарушен е чл. 45 ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г , като НЕЛК не се е произнесъл по всички доводи от жалбата пред него и по състоянието на работоспособността към момента/което е нарушение и на НМЕ 10г/.По този начин и ТЕЛК, и НЕЛК са подхождали формално, като не са изследвали обективното здравословно състояние на лицето и дали то съответства на оспорения болничен лист.Налице е нарушение на административно производствените правила по чл. 35 и чл. 36 от АПК и на служебното начало по чл. 9 ал.2 и 3 от АПК, като не са събрани необходимите доказателства за изясняване на случая/дори след като НЕЛК е информирана от ДНСК за нови факти/.Нарушен е и принципа за истинност на адм.производство.Лицето не е било насочвано за прием в болница от личния си лекар, т.е. липсва издадено направелние по клинична пътека, вр. чл. 13 ал.2 от НМЕ 10г и чл. 24 ал.6 от 68 ал.3 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от ю.к. К., която поддържа жалбата.

Ответникът НЕЛК не се представлява в съдебно заседание. В депозирано писмено становище от ю.к. К. се сочи, че в чл. 18 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г не е предвиден Специализиран състав по акушеро-гинекологични болести, като за такива е компетентен именно Специализирания състав по хирургични болести/който се произнася по сродните болести урология и акушерство и гинекология/, без изискване да има такива специалисти в състава му. ЕР е издадено от надлежен специализиран състав, т.е. от компетентен орган.Обект на изследване от НЕЛК е била законосъобразност на болничен лист към минал момент/07.09.16г/, като възникналите впоследствие заболявания и състояния/бременност/ не са предмет на преценка от НЕЛК в това производство.Миналото хоспитализиране на лицето/с или без участие на личния му лекар/, няма отношение към състоянието на временна неработоспособност, респ. необходимостта от провеждане на болнично лечение за определено заболяване.Съгл. чл. 50 ал.2 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г, НЕЛК не е длъжен да прави преглед/но е направил/.Болничният лист е издаден по преценка на лекуващите лекари съгл. чл. 23 ал.1 т.1,2 и 3 и чл. 27 ал.4 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г, като състоянието на болестта е обуславяло временна неработоспособност по см. на §1 т.34 от ЗЗдр и чл. 6 ал.1 от НМЕ 10г., като не надвишава по продължителност времето, необходимо за стабилизиране и възстановяване на работоспособността на лицето.Болничният лист е издаден от компетентна ЛКК въз основа на нейно решение, издаден е като първичен за 21 дни /29.08-18.09.2016г/-6 дни за стационарно лечение и 15 дни при домашен режим, вписан е в издадената от лечебното заведение епикриза и в книгата за решенията на ЛКК,съдържа задължителните реквизити по НМЕ 10г и представлява официален удостоверителен документ /за осигурителен случай-общо заболяване/. Спазен е §1 т.34 от ЗЗдр и чл. 6 ал.1 от НМЕ 10г, като е допуснато едно процедурно нарушение при издаване на болничния лист- не е регистриран в ЛАК/чл.27 ал.4 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г/.В друго негово становище жалбата се оспорва като

неоснователна и недоказана, моли се за отхвърлянето ѝ и присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – ТЕЛК-обща заболявания при МБАЛ [фирма]-С., А., ТП на НОИ-гр. С., РД „СП“-С., не се представляват и не изразяват становище по жалбата. Заинтересованата страна МБАЛ за женско здраве [фирма] не се представлява в съдебно заседание. В писмено становище от адв. Св.Д. оспорва жалбата като неоснователна и немотивирана, като сочи, че болничният лист е издаден законосъобразно, след болничен престой на лицето, а констатациите на контролните органи са правилни.

Заинтересованата страна М. Н. Ш.-Д. се представлява в съдебно заседание от адв. И., като оспорва жалбата и претендира разноски /в размер на 300лв/. В депозираните по делото писмени становища и писмени бележки се сочи, че обжалваното ЕР на НЕЛК е правилно и законосъобразно и се моли за потвърждаването му, като се оспорват всички изложени от ДНСК доводи в жалбата до съда. При издаването на болничния лист е спазен чл. 14 от НМЕ 10г относно продължителността му. Оспорва се позоваването от ДНСК на чл. 24 ал.6 и чл. 45 ал.1 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г като ирелевантни. Дали в процедурата по хоспитализация е участвал или не личния лекар на лицето е без значение. В писмото си до НЕЛК, ДНСК не е искал преразглеждане на ЕР на ТЕЛК, както твърди в жалбата си до Съда. Недопустимо е и искането на ДНСК Съдът да допусне корекция на ЕР на НЕЛК по чл. 68 ал.3 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г.

Съдът намира жалбата за допустима за разглеждане, депозирана в срок и съобразно изискванията на АПК, срещу индивидуален адм. акт по см. на АПК, пред надлежния съд, от активно легитимирана страна.

Съдът намира от фактическа страна следното:

Съдът е дали изрични указания на ответника както за носената от него док. тежест по чл. 170 ал.1 от АПК и нуждата от доказване на фактическите установявания и законосъобразността на ЕР по чл. 146 от АПК, така и конкретни указания за ангажиране на доказателства по направеното оспорване на компетентността на Специализиран състав по хирургични болести. Ответникът е представил копия от дипломите за завършено висше мед. образование и за придобита специалност от четиримата членове на Специализиран състав по хирургични болести. Видно от тях, и четиримата лекари са със специалност хирургия, придобита/за всеки по различно време/ в периода 1982-1991г.

С процесното ЕР № 0303/06.04.17г, НЕЛК- Специализиран състав по хирургични болести потвърждава обжалваното пред него от ДНСК /жалба вх. № 17/17.01.17г/ ЕР № 2535/08.12.16г на ТЕЛК-обща заболявания при МБАЛ [фирма]-С. и болничен лист №Е 2016 6688322/07.09.16г, издаден от специализирана ЛКК-акушерство и гинекология при МБАЛ за женско здраве [фирма], издаден на М. Н. Ш.-Д./служител на ДНСК/. Видно от жалбата на ДНСК срещу ЕР на ТЕЛК, ИА „МО“ е извършила проверка в МБАЛ за женско здраве [фирма] относно проведеното лечение на лицето. С последващо писмо изх. № ФР-218-00-825/06.03.17г, ДНСК предоставя на НЕЛК/преди произнасянето му/, за преценка при необходимост - копие от амбул. лист от 26.01.17г, видно от който лицето е бременно/14-15 гест. седмица/. Видно от процесното ЕР, НЕЛК е взел решението си, след извършен преглед на 06.04.17г. /не е посочено в ЕР, че при прегледа е установена бременност/. Заключение на НЕЛК е, че болничният лист съдържа всички реквизити по НМЕ 10г и представлява официален удостоверителен документ, удостоверяващ осигурителен случай-общо

заболяване. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. Пропускът на ЛКК да впише в ЛАК на лицето всички реквизити по чл. 23 ал.1 т.2 и 3 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г, представлява нарушение по чл. 27 ал.4 от ПУОРОМЕРКМЕ 10г, но според НЕЛК този пропуск има адм.характер /респ. не се приема за съществено нарушение на административно-производствените правила/. Определената по компетентност продължителност на временната неработоспособност не надвишава необходимата за саниране на заболяването, превенция на рецидивите и възстановяване на работоспособността на лицето за заеманата длъжност. НЕЛК намира болничният лист за обосновано издаден, за състояние, обуславящо временна неработоспособност по см. на чл.6 ал.1 от НМЕ 10г. Процесното ЕР на НЕЛК е връчено на жалбоподателя ДНСК на 13.04.17г, както и на всички останали заинтересовани страни.

Оспореният болничен лист №Е 2016 6688322/07.09.16г е издаден от специализирана ЛКК-акушерство и гинекология при отделение по гинекология при МБАЛ за женско здраве [фирма], за периода 29.08-18.09.16г, за 21 дни/6 дни проведено стационарно лечение и 15 дни на домашен режим, за заболяване „хроничен салпингит и оофорит“. Болничният лист е представен от лицето на ДНСК/работодател/ с вх.№ 474/08.09.16г, като ДНСК е обжалвал с жалба изх.№ фр-218-04-291/ 21.09.16г същия пред ТЕЛК-общи заболявания при МБАЛ [фирма]-С..

Видно от ЕР на ТЕЛК № 2535/08.12.16г, решението е взето по документи/лицето не е намерено на адрес/, водещата диагноза е №70-салпингит и оофорит, изискана и проверена е епикризата от СЛКК при отделение по гинекология при МБАЛ за женско здраве [фирма], установено е, че болн.лист е вписан в книгата с решения на ЛКК с № 776/07.09.16г, прието е, че в периода на болн.лист лицето е било в състояние на временна неработоспособност и болн.лист се потвърждава.

М.Д. е била назначена на длъжност „специалист“ в Отдел „ЧР“, Дирекция „Ф.“ на ДНСК на 31.08.12г, като е уволнена дисциплинарно със заповед от 18.11.16г/към момента отменена от СРС, с депозирана въззивна жалба от началника на ДНСК/.

При така изложената фактическа обстановка Съдът достига до следните правни изводи:

Видно от чл.145 ал.1 от АПК от компетентността на Съда е да се произнесе единствено по законосъобразността на оспорения административен акт, като проверява дали е издаден от компетентен орган и спазена ли е установената форма, спазени ли са процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съответства ли на целта на закона.

Съгл. чл. 101 ал.7 от ЗЗдр, принципите и критериите на медицинската експертиза, редът за установяване на временна неработоспособност, видът и степента на увреждане, степента на трайно намалена работоспособност, потвърждаване на професионална болест, както и условията и редът за извършване на медицинска експертиза по чл. 103, ал. 3 се определят с наредба на Министерския съвет. Съгл. чл. 103 ал.2 от ЗЗдр, експертизата на временната неработоспособност се извършва от лекуващия лекар, лекарски консултативни комисии (ЛКК), териториални експертни лекарски комисии (ТЕЛК) и от НЕЛК. Съгл. чл. 106 ал.1 от ЗЗдр, в съставите на ТЕЛК и НЕЛК работят лекари с призната специалност и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина. Съгл. чл. 112 ал.1 т.3 и т.4 от ЗЗдр, обжалванията и възраженията от страна на заинтересованите лица и органи (освидетелстваните, осигурителите, НОИ, Агенцията за социално подпомагане, Агенцията за хората с увреждания и

органите на медицинската експертиза на работоспособността) се правят: срещу решенията на ТЕЛК - в 14-дневен срок от получаването им пред НЕЛК; срещу решенията на НЕЛК - пред административния съд, в чийто район се намира постоянният или настоящият адрес на жалбоподателя по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Съгл. § 1, т.34 от ДР на ЗЗдр, "Временна неработоспособност" е състояние, при което осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради: остро, подостро или обострено хронично общо заболяване; злополука; професионална болест; лечение в чужбина; санаторно-курортно лечение; належащ медицински преглед или изследване; карантина; отстраняване от работа по предписание на здравните органи; гледане на болен или на карантиниран член от семейството; належащо придружаване на болен член от семейството за медицински преглед; изследване или лечение в същото или в друго населено място, в страната или в чужбина, бременност и раждане; гледане на здраво дете, върнато от детско заведение поради карантина в заведението“.

Към датата на обжалването ЕР на НЕЛК/06.04.17г/ и към датата на издаване на обжалвания болн.лист /07.09.16г/, е действала НАРЕДБА за медицинската експертиза приета с ПМС № 87 от 5.05.2010 г./отменена 27.06.2017 г./, в ред. Дв бр.17/16г. Съгл. чл. 6 ал.1,2 и 3, временна неработоспособност е налице в случаите, при които осигуреното лице не може или е възпрепятствано да работи поради общо заболяване /както е в случая/, отпускът поради временна неработоспособност се оформя с болничен лист по образец, за времето от първия ден на настъпване на временната неработоспособност до нейното възстановяване. Съгл. чл. 7 ал.1, болничните листове се издават от лекуващите лекари и ЛКК, като клиничният преглед и становището за временната неработоспособност се отразяват в личната амбулаторна карта (ЛАК) на лицето. Съгл. чл. 9 ал.1 и 3, болничният лист се издава в деня, в който се установи временната неработоспособност. Не се допуска издаване на болничен лист, в който датата на започването на отпуска е по-късна от датата на издаването му. Осигуреният е длъжен да представи болничния лист или да уведоми работодателя/осигурителя до два работни дни от издаването му. Съгл. чл. 9 ал.5, когато прегледът е бил извършен и временната неработоспособност е била своевременно констатирана, но болничен лист не е бил издаден/както е в случая/, той може да се издаде за минало време, ако въз основа на обосноваваща документация на лечебното заведение и ЛАК се прецени, че лицето през това време е било временно неработоспособно. В тези случаи болничен лист за отпуск за едно или повече заболявания се издава от ЛКК за отпуск до 6 месеца. Целият отпуск за минало време се включва в един болничен лист. Съгл. чл. 10 ал.1 и 2, всички решения на ЛКК и ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, както и издадените болнични листове задължително се вписват в ЛАК, а за лекуващите се в лечебно заведение за болнична помощ - и в историята на заболяването, и в епикризата. Решенията и мненията на ЛКК се вписват под номер в книгата за решенията на ЛКК и се подписват от председателя и членовете на комисията. Всяка ЛКК води отделна книга за решенията си. Съгл. чл. 14 ал.1, когато след болничното лечение болният се нуждае и от домашно лечение, при изписването се издава един болничен лист от ЛКК, в който се включват дните за болничното лечение, включително денят на изписването, както и не повече от 30 дни за домашно лечение. В историята на заболяването, в ЛАК и в епикризата се отразява издаденият болничен лист и се обосновава необходимостта от отпуск за домашно лечение. Съгл. чл. 24, ал.1-3, болничен лист на осигурен, изпратен за консултация или изследване, се

издава от лекуващия лекар или от ЛКК, които са го изпратили. Консултантът издава болничен лист в случаите, когато поеме лечението, като приеме болния в лечебно заведение за болнична помощ или му осигури системно домашно-амбулаторно наблюдение и лечение. Продължителността на неработоспособността се определя от лекуващия лекар или ЛКК, които издават болничния лист.

Към датата на издаване на обжалвания болн.лист /07.09.16г и датата на постановяване на ЕР на ТЕЛК/08.12.16г/, е действал ПРАВИЛНИК за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи/

Приет с ПМС № 83 от 26.04.2010 г./, в ред. ДВ бр. 55/14г. Съгл. чл. 27 ал.4, при издаване на болничен лист ЛКК вписва в ЛАК на болния всички реквизити по чл. 23, ал. 1, т. 2 и 3. Съгл. чл. 40, ал.3, в случаите на обжалване на болнични листове за минало време/както е в случая/, **ТЕЛК е задължена да изиска служебно първичната медицинска документация от органите, издали болничните листове/сторено е/, и от личния лекар. По време на постановяване ЕР на НЕЛК /06.04.17г/, действаща е била ред. ДВ бр.96/16г. Съгл. чл. 18 , ал.1, 3 и 4, в структурата на НЕЛК има специализирани лекарски състави по вътрешни, сърдечно-съдови, нервни, психични, ортопедо-травматологични, хирургични, очни, белодробни и ушни, носни и гърлени болести.Всеки специализиран състав включва не по-малко от трима лекари, от които един е председател на състава. В специализираните състави на НЕЛК работят лекари с призната специалност по съответния профил и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина.**

Съгл. чл. 43, ал.1 ,т.1, Специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК. Съгл. чл. 45, ал.4, **при обжалване на решения на ТЕЛК по експертизата на временната неработоспособност, НЕЛК се произнася по всички приложени от жалбоподателя болнични листове, които са обсъждани в решението на ТЕЛК.**Съгл. чл. 47 ал.2, НЕЛК постановява своите решения в срок 15 дни месеца от датата на постъпване на медицинските документи при временна неработоспособност. срокът по ал. 1 е 15 дни.Съгл. чл. 49 ал.1, НЕЛК се произнася с мотивирано експертно решение, **постановено от специализиран състав, определен съобразно водещата диагноза.**Съгл. чл. 50 ал.1 и 2, **НЕЛК се произнася въз основа на медицинската и друга документация.По преценка на председателя на специализирания състав на НЕЛК, разглеждащ случая, съставът може да се произнесе след преглед.**

След преглед на приложимата правна уредба, Съдът намира, че обжалваното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия. Съгл. чл. 18 ПУОРОМЕРКМЕ 10г/в относимата редакция/, в НЕЛК има специализирани лекарски състави по вътрешни, сърдечно-съдови, нервни, психични, ортопедо-травматологични, хирургични, очни, белодробни и ушни, носни и гърлени болести/т.е. няма спец.състав по акушерство и гинекология/. ЕР е издадено от Специализиран състав по хирургични болести, който се произнася и по сродните заболявания/урология и акушерство и гинекология/.В състава му са включени четирима хирурзи/при мин.изискване по чл. 18 за трима хирурзи/, всички те с призната специалност по съответния профил хирургия и с не по-малко от 5 години трудов стаж по медицина/липсва възражение в жалбата, че лекарите са със стаж по-малък от изискуемия 5 годишен/. Възражението на жалбоподателя, че в състава няма специалист по АГ е неоснователно, доколкото в Правилника няма норма, която

да указва по задължителен начин участие в даден специализиран състав на лекар с друга специалност/в случая АГ/. От друга страна, видно от чл. 48,49 от Правилника, само спорни клинични случаи /какъвто настоящият не е/ се обсъждат от експертен съвет в НЕЛК, в който участват председателите на специализираните състави и лекарите - представители на НОИ. Произнася се обаче спец. състав съобразно водещата диагноза/както е в случая/.

Решението на НЕЛК отговаря на общите изисквания по чл. 59 ал.1 от АПК за писмена форма, и съдържа реквизитите съгл. чл. 59 ал.2 от АПК и специалните норми на НМЕ10г и Правилника. С него не се определя процент на неработоспособност/а се проверява законосъобразност на издаден болн.лист за минал период/, поради което не е необходимо да са попълнени графите „оценка на работоспособността“ и „водеща диагноза“.

При постановяване на ЕР, НЕЛК не е нарушил административно-производствените правила, като са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая. Тук е мястото да се отбележи, че **жалбоподателят при формулиране на възраженията си не отчита факта, че се касае за производство, протичащо пред ТЕЛК и респ. пред НЕЛК по оспорване на болничен лист за временна неработоспособност, т.е. за минал период**. Тогава не е задължително извършването на преглед /при него няма да се установи какво е било състоянието на лицето в минал момент, към датата на болн.лист/, а се взема **решение приоритетно на база на мед. документация**. Цитираните в жалбата като нарушени норми от Правилника и НМЕ 10г визират произнасяния на ТЕЛК и на НЕЛК в рамките на други производства/при трайна неработоспособност и др./, при които ТЕЛК следва да установи чрез задължителен/с малки изключения/ преглед на текущото здравословно състояние на лицето/а настоящият случай не е такъв/. ТЕЛК е изискал от МБАЛ епикризата и придружаващата мед. документация на лицето, като въз основа на нея е потвърдил обжалвания болн. лист като материално и процесуално законосъобразен. В ЕР на ТЕЛК ясно е посочено, че решението е взето по документи. Въпреки, че не е задължително, НЕЛК е извършил преглед на лицето. Последвалата след издаването на болничния лист бременност /предвид стадия на бременността по представения амб.лист/, не е предмет на разглеждане от НЕЛК /и от ТЕЛК/, доколкото тя е настъпила по-късно от началния момент на временната неработоспособност /28.08.16г/ и няма връзка с установеното заболяване, респ. със законосъобразността на болничния лист. Виден от приложимата правна уредба, при обжалване на болн.листи, НЕЛК се произнася по всеки от тях, цитиран в решението на ТЕЛК /но не е длъжен да отговори на всички възражения от жалбата до него, тъй като съгл.чл. 45 от Правилника, това задължение на НЕЛК е за друг вид производство, а не за обжалване на болн.листове/. Виден от цитираната уредба, когато лицето е прието на лечение в болнично заведение, ЛКК от това заведение издава болн.лист, а не личния лекар. Нещо повече, ясно е посочено в норм.уредба, че не е задължително лицето да е било насочено за лечение от личния си лекар.

Обжалваното решение на НЕЛК е и материално законосъобразно, като е проверен от процесуално и материално-правна страна обжалваният пред ТЕЛК болничен лист/както е разписано в Правилника, чл. 45 ал.4/. Правилно НЕЛК е преценил, че неотразяването на болн.лист в ЛАК на лицето, при положение че е отразен в епикризата и в книгата на решенията на ЛКК, не представлява съществено процесуално нарушение, което да обуслови отмяна на болн.лист. Правилно е

преценено, че болн.лист отговаря на законовите изисквания/процесуални и материални/ и е потвърден като законосъобразен, ведно с решението на ТЕЛК/също законосъобразно/.

Съдът намира, че ЕР на НЕЛК съответства на целта на закона, като не е налице превратно упражняване на власт от страна на ответника.

Предвид изхода на делото, искането на ответника НЕЛК и на заинтересованите страни, за които акта е благоприятен /Д./, имат право на разноски, съгл. чл. 143 ал.4 и ал.3 от АПК.На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, съгл. 78 ал.8 от ГПК вр. чл. 37 ал.1 от ЗПП, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на минимума за адм.дела без определен мат.интерес - 100лв. На Д. следва да се присъдят разноски съгл. представения списък - 300лв за договорен и внесен адв.хonorар.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 11301/24.04.17г на Началника на ДНСК против ЕР № 0303/06.04.17г на НЕЛК- Специализиран състав по хирургични болести.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен надзор-С. да заплати на Национална експертна лекарска комисия-С. сумата от 100 лв /сто лева/, представляваща разноски по делото.

ОСЪЖДА Дирекция за национален строителен надзор да заплати на М. Н. Ш.-Д. от [населено място] сумата от 300 лв /триста лева/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: