

РЕШЕНИЕ

№ 7577

гр. София, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в
публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7317** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл.172, ал.5 от ЗДвП. Образувано е по жалба на Д. И. Д. от [населено място], подадена чрез адв. Р. Т. - САК против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-1275-000211/12.04.2023 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР [населено място], с която на лицето е наложена ПАМ „временно спиране от движение на МПС до отстраняване на неизправността“ на основание чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна и издадена при допуснати съществени процесуални нарушения. Моли се заповедта да бъде отменена. В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. От процесуалния му представител е постъпила молба, с която се иска жалбата да бъде уважена. Претендират се разности.

Ответникът - Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР [населено място] – в съдебно заседание не се явява и не се представлява.

Административен съд София-град, III отделение, 3 състав, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

На 11.04.2023 г. около 19.40 часа в [населено място], Д. И. Д. управлявал собствения си лек автомобил „С. еку форту купе“ с рег. [рег.номер на МПС] на [улица]до номер 9б, като е ограничил прозрачността през предни странични стъкла и предно

панорамно стъкло, като е залепил фолио на тях.

Съставен е АУАН серия ГА № 863471/11.04.2023 г. за нарушение на чл. 105, ал. 1 от ЗДвП.

Въз основа на АУАН е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-1275-000211/12.04.2023 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР [населено място], с която на Д. И. Д. е наложена ПАМ „временно спиране от движение на МПС до отстраняване на неизправността“ на основание чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП.

Административен съд София-град, III отделение, 3 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от лице, имащо правен интерес, и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съобразно разпоредбата на чл. 23 ЗАНН, органите, които налагат принудителните административни мерки се уреждат в съответния закон. Съгласно чл.172, ал.1 ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Контролът по спазването на правилата за движение от всички участници в движението и техническата изправност на движещите се по пътя пътни превозни средства се осъществява от служби на МВР, определени от министъра на вътрешните работи /чл.165, ал.1, т.1 ЗДвП/. По делото е приложена Заповед № 366з-2605/28.06.2022 г. на директора на ОД МВР-В. Т., с която са оправомощени да прилагат ПАМ по чл. 17, т. 1, т. 2, т. 2а, т. 4, т. 5, б „а“ и т. 6 от ЗДвП началниците на сектори към ОДМВР-В. Т.. Съдът приема, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

ЗППАМ отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК. Същата е издадена в законоустановената писмени форма и съдържа всички задължителни реквизити, включително фактическите и правните основания, послужили за издаването ѝ.

В административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Според чл. 22 от ЗАНН за предотвратяване и преустановяване на административните нарушения, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях могат да се прилагат ПАМ. Според чл. 171, ал. 1 от ЗДвП, ПАМ се прилагат за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения. Предпоставка за издаването на заповед с правно основание по различните състави на чл. 171 от ЗДвП е извършено от водача на МПС административно нарушение, предвидено в хипотезата на същата, което се установява с АУАН, съставен от компетентните длъжностни лица по реда на ЗАНН.

В случая ПАМ е наложена по чл. 171, т. 2, б. „а“ от ЗДвП за констатирана неизправност на МПС, посочена в разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 6, б. „в“ от ППЗДвП. Според тази норма, моторното превозно средство е технически неизправно когато има стъкла, които не отговарят на съответните изисквания на стандартизационните документи. В случая е било установено, че страничните предни стъкла, както и предното панорамно стъкло на автомобила са допълнително затъмнени чрез поставяне на фолио, с което ограничена видимостта през тях.

След като има издаден АУАН, административнонаказващият орган действа в условията на обвързана компетентност, а не при оперативна самостоятелност. Съгласно чл. 189, ал. 2 от ЗДвП, редовно съставените по този закон актове се ползват с доказателствена сила до доказване на противното. За целите на принудителната мярка е достатъчно, че при контролната проверка компетентният орган е установил наличие на фолио върху предните странични стъкла и предното панорамно стъкло на автомобила, което автоматично прави автомобила технически неизправен по смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6, б. "в" ППЗДвП, тъй като формално не отговаря на изискванията на стандартизационните документи. Тежестта за оборване на констатациите в издадения АУАН е за жалбоподателя, от когото не са ангажирани никакви доказателства в тази насока. Съдът приема, че от жалбоподателя не е оборена доказателствената сила на редовно съставения АУАН.

Принудителната административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "а" ЗДвП цели да преустанови правонарушението, а в случая, към датата на прилагана на мярката обективно предните странични стъкла на автомобила, както и предното панорамно стъкло, са били облепени с фолио и жалбоподателят не е доказал към този момент, че това фолио е съобразено с изискванията на Правило № 43 на И. на ООН.

В хипотезата на чл. 105, ал. 1 ЗДвП законодателят има предвид препятствия, които са на/в самото моторно превозно средство, защото ограничаването е през стъклата. И тъй като е през стъклата, законодателят изрично е посочил, че до ограничаване на видимостта води и намаляването на прозрачността на стъклата. Следователно посочвайки в ПАМ, че чрез поставяне на фолио на предни странични стъкла на автомобила е намалена прозрачността им, не е налице нарушение на закона и не препятства правото на защита на жалбоподателя.

Нормативна уредба, сочи, че правопораждащият юридически факт за налагане на принудителната мярка е неизправността на превозното средство. Както беше посочено съгласно чл. 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставените актове по закона имат доказателствена сила до доказване на противното. В случая в акта е посочена причината, поради която актосъставителят приел, че е налице затъмняване на предните странични стъкла, както и на предното панорамно стъкло-поставено фолио. С оглед на това съдът приема, че доказателствената тежест за оборване на посочените в акта факти и обстоятелства е на жалбоподателя. Следователно за този релевантен за посочения в акта резултат - затъмняване на стъклата, в самия акт има фактически установявания-фолио. Видно от АУАН поставеното фолио е именно причината за установеното ограничаване видимостта на водача, и като го е посочил в акта за установяване на административно нарушение органът го е включил във фактическите основания, въз основа на които е направил извода си за допуснатото нарушение на чл. 105, ал. 1 ЗДвП.

След като е установил ограничаване на видимостта на лекия автомобил на предните странични стъкла, както и на предното панорамно стъкло по начин, който дава възможност да се приеме, че е налице техническа неизправност според нормата на чл. 10 от ППЗДвП, в съответствие и с целта на закона е издадена оспорената заповед, с която е разпоредено временно спиране от движение до отстраняване на техническата неизправност. Ноторно известно е, че стъклата на моторните превозни средства отговарят на определени изисквания за прозрачност, която е един от факторите, които осигуряват необходимата видимост през тях. Когато определените изисквания за прозрачност на стъклата са намалени, това прави превозното средство неизправно по

смисъла на чл. 10, ал. 1, т. 6, б. "б" ЗДвП.

С оглед изложеното оспорената заповед е правилна и законосъобразна, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 3 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. И. Д. от [населено място] против Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №23-1275-000211/12.04.2023 г. на Началник сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР [населено място].

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: