

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **209** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:04 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Скай Хоум“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Директора на Регионална инспекция по околната среда и водите – С., редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Т. – редовно уведомен, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. Т. – редовно уведомен, не се явява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА ПОСТЪПИЛО становище от вещото лице доц. д-р Т. М. Т. от 03.04.2024 г., в което становище подробно е анализирано, според същата необходимите действия, които трябва да бъдат извършени за изготвяне на експертизата. Вещото лице аргументира защо счита, че за да отговори на поставените задачи следва да се назначат още 4 вещи лица. Направена е предварителна оценка на необходимата сума за изготвяне на експертизата, като според вещото лице същата възлиза на 10 000 лв. Описани са подробно артикулите, които биха били необходими за изследване.

Отделно от това вещото лице сочи в становището си, че оптималните срокове за работа на терен са в периода април – ноември, като терена следва да бъде посещават веднъж месечно, с цел набиране на биологична информация на място и събиране на материали от капани. С оглед на това съдът приема, че ориентировъчния срок според ВЛ за изготвяне на експертизата е 8 месеца.

АДВ. А.: Поддържам вече направеното искане да се отмени определението от 06.07.2023 г., с което е допусната комплексна експертиза. По становището на ВЛ за изготвяне на експертиза за 8 месеца, както и възнаграждението са прекомерни за доверителя ми. Моля да се съобрази, че становището, което е постъпило по делото е от ВЛ биолог, респ. и предполага работа и от ВЛ зоолог. Ако съображенията и на другото ВЛ са подобни, това ще направи тежестта на доверителя ми още по-голяма. Моля да съобразите, че предмета на делото е решение на РИОСВ С., с което е решено да се извърши екологична оценка, предмет на делото не е становище по екологична оценка. Делото е образувано началото на м. януари 2023 г.

Съдебният състав след изслушване на становището на процесуалния представител на жалбоподателя, счита следното:

КОНСТАТИРА, че становището на ВЛ е постъпило в съда на 03.04.2024 година или по-малко от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание, поради което и съдът счита, че изрично следва да предостави възможност на ответната страна да вземе становище относно искането на ВЛ, като в тази връзка с оглед същото следва да бъде изпратено на ответната страна за запознаване и вземане на становище.

СЪДЪТ счита, че следва да определи 7-дневен срок за вземане на такова становище.

Обявява на страните, че по отношение на искането на ВЛ Т., СЪДЪТ ще се произнесе след изтичане на горепосочения срок за становище от ответната страна, ето защо

СЪДЪТ счита, че делото следва да бъде отложено за друга дата предвид осигуряване на възможността на ответната страна за равно участие в процеса, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.05.2024 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: