

Протокол

№

гр. София, 07.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 07.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **12754** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВАРВАРСКИ МИНЕРАЛНИ БАНИ“ – редовно уведомен, представлява се от адв. Б. и адв. Г., с пълномощно по делото, както и от управителя Н. П..

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА ОБЩИНА СЕПТЕМВРИ – редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от Б. дирекция „И. район“, с вх. на АССГ № 35805/10. 10. 2022 г., с приложения по делото доказателства.

АДВ. Б.: Да се приемат.

АДВ. И.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилото писмо от Б. дирекция „И. район“, с вх. на АССГ № 35805/10. 10. 2022 г., с приложени по делото доказателства.

АДВ. Б.: Моля да се произнесете относно искането за спиране на настоящото дело.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от процесуалния представител на оспорващото дружество от предходното съдебно заседание намира, че не са налице основания за спиране на производството, предмет на настоящото дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б., процесуален представител на жалбоподателя за спиране на производството по настоящото адм. дело № 12754/2021 г.

АДВ. Б.: Във връзка с изпратения отговор от Националния доверителен екофонд и посоченото в него, че община „Септември“ е представила дубликат за монтираните от изпълнителя водомери, както и от посочения образец № 19, моля да бъде назначена допълнителна експертиза от вещо лице-експерт, който след като се запознае с делото и конкретно с писмото от 13. 07. 2022 г., както и приложения към него образец № 19, както и сертификатите за съответствие, от които е видно, че е прието изпълнението на въпросния строеж и проект, за да се отпуснат парите и включително с монтаж на водомери и вещото лице да отговори на въпроса дали въз основа на тези писмени доказателства се установява от техническа страна, че по този проект и след проверка и изпълнение на място от изпълнителя по проекта е извършен описаният в констативен лист за проверка монтаж на водомер на място.

АДВ. И.: Считам искането за неоснователно. На първо място се цели доказване на факти, за които законът изисква писмени доказателства. На второ място така наречените документи, представени от Националния доверителен екофонд са същите, които ги представи общината и там се вижда, че няма плащания за монтаж на водомери, тоест има доставка, но няма монтаж и тези водомери си стоят все още общината и никой не спори за това. Вещото лице заяви, че няма документи, доказващи монтаж. Абсолютно еднакви са документите, които представиха от екофонда и считам, че се въртим в един кръг и се иска някой да каже, че той го е монтирал. Не, не са монтирани и няма плащания.

АДВ. Б.: Отговорът им в писмото е, че монтажните работи на посочените водомери са извършени, а това, че не е платено, не означава, че не е извършено. Аз на база тези документи искам вещото лице да отговори може ли един обект да бъде завършен без да има извършен монтаж на водомери, защото в контролния лист е посочено и проверка на място и в него е посочено какво е монтирано и какво не. Затова искам вещото лице да отговори монтирано ли е или не е монтирано.

СЪДЪТ като взе предвид изявленията на страните, намира, че за изясняване на обективната истина по делото не е необходимо назначаването на съдебно-техническа експертиза, която да отговори на поисканите от адв. Б. въпроси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адв. Б. за назначаване на съдебно-техническа експертиза.

АДВ. И.: Във връзка с дадената ни възможност да изразим становище, представям въпросното Решение № 74/29. 05. 2018 г. на Министерство на околната среда и водите, като в искането за спиране на стр. 361, по което вече се произнесохте, се казва, че отнемането е въз основа на това решение, което не е вярно, а е въз основа на закона.

АДВ. Б.: Компетентността е на общината и се черпи на база на този административен акт, който ако бъде обявен за нищожен, всички последващи актове, издадени от общината, ще бъдат без материална компетентност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото Решение № 74/29. 05. 2018 г. на Министерство на околната среда и водите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените акта. Моля за срок за писмени бележки. Претендираме разноски, за което представяме списък.

АДВ. И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски съгласно представения списък. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Б.: И ние правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: