

Протокол

№

гр. София, 05.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 05.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **6562** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „АНСИ 2008 Видин“ ЕООД: уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се представлява.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. (ДОДОП С.): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от главен експерт М. А.-П., с пълномощно на лист 284 по делото.

Вещото лице П. Д. К.: надлежно уведомена, явява се лично.

Експерт П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 02.02.2024 г. молба от жалбоподателя, с която в изпълнение указанията на съда са представени копия на фактури по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2024 г. с вх. № 4642 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „Л.“, представляващо предоставена на вещото лице д.е.с. д-р К. информация по издаденото съдебно

удостоверение. С писмото на вещото лице е предоставена справка от Дневник за продажби по ЗДДС за месец април 2022 г. на дружеството „Вилаз Груп“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2024 г. с вх. № 4675 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „К. село“, представляващо предоставена на вещото лице д.е.с. д-р К. информация по издаденото съдебно удостоверение по отношение дружествата „Каликомп“ ЕООД и „Торин Къмпани“ ООД. С писмото на вещото лице е предоставена справка от дневниците за продажби по ЗДДС за периода от 01.01.2021 г. до 31.05.2022 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.02.2024 г. с вх. № 4730 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „О.“, с което е предоставена информация относно дружествата „Зенър Трейдинг“ ЕООД, „Ийст Логистик Сървис“ ЕООД и „Некст Тайм“ ЕООД. Към писмото са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.02.2024 г. с вх. № 5157 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Големи данъкоплатци и осигурители“, с което е предоставена информация относно дружествата „Зора - М.М.С“ ООД, „Информационно обслужване“, „Мегадом“ ООД и „Спиди“ АД. Към писмото са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.02.2024 г. с вх. № 5190 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите П., с което е предоставена информация относно дружествата „Офис България Сървисиз“ ООД, „Слот“ ЕООД и „Технотрейд-Ко“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпило на 12.02.2024 г. с вх. № 5697 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „С.“, представляващо предоставена на вещото лице д.е.с. д-р К. информация по издаденото съдебно удостоверение, относно дружествата „Мерик-2007“ ЕООД, „Меркони“ ЕООД и „Румик“ ООД.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.02.2024 г. с вх. № 6026 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите „Средни данъкоплатци и осигурители“, представляващо предоставена на вещото лице д.е.с. д-р К. информация по издаденото съдебно удостоверение по отношение дружеството „Сико-С“ ООД за периода от 01.01.2021 г. до 31.05.2022 г. С писмото на вещото лице е предоставена справка от дневник за продажби по ЗДДС за месец август 2021 г.

ДОКЛАДВА депозирано на 27.02.2024 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д.е.с. д-р П. Д. К.

ДОКЛАДВА депозирана на 27.02.2024 г. молба от вещото лице д.е.с. д-р К. с приложена към нея справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1099,80 лв. (хиляда деветдесет и девет лева и осемдесет стотинки).

ДОКЛАДВА депозирана на 01.03.2024 г. молба от А. Б. – управител на дружеството жалбоподател. С молбата заявява, че е запозната с представеното от вещото лице заключение и не възразява същото да бъде прието; не възразява да се даде допълнителна възможност на вещото лице да получи отговори от НАП и да допълни заключението си, доколкото към момента за част от доставчиците не е предоставена информация. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на експерт П..

Експерт П.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознати сме със заключението на експертизата. По отношение искането на жалбоподателя – не

възразявам да се предостави допълнителен срок на вещото лице за изготвяне на пълно заключение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА писмата, съдържащи информация и документи по издаденото на вещото лице д.е.с. д-р К. съдебно удостоверение, докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 49 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с. д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице д.е.с. д-р К. (на въпроси на съда): В констативно-съобразителната част на експертизата – в началото, където съм дала разяснение, че за колона пета – данъчна основа по доставката и пояснявам, че за фактурите, които липсват по делото не съм посочила стойностите по фактурите, вписаното не е актуално, тъй като към онзи момент не бяха предоставени всички фактури. Допълнително бяха представени фактури от страна на жалбоподателя. Към момента са ми предоставени за запознаване всички фактури. Единствено на страница четвърта от заключението са взети стойностите от ревизионния доклад, но за „Мегадом“ ООД посочената фактура № [ЕГН] не е приложена по делото. Аналогично е и на страница трета за една фактура на „И и Ф Мебел“ ООД – фактура № [ЕГН]. Действително голяма част от отговорите от Национална агенция за приходите по издаденото ми съдебно удостоверение все още не са получени от мен. Заключението ми е непълно към този момент. Предоставям на преценката на съда да не се изслушва днес заключението, а да ми бъде дадена възможност да допълня същото и тогава да бъде изцяло изслушано.

Експерт П.: Тъй като заключението е депозирано на 27 февруари, т. е. извън срока по чл. 199 от ГПК, правя възразение по срока за представянето му и моля да не се изслушва вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА изслушването на вещото лице д.е.с.д-р К. за следващото съдебно заседание. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви в пълнота заключението си след получаване на необходимата информация от Национална агенция за приходите.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 30.04.2024 година от 09:30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, ответникът -

уведомен от днес чрез своя процесуален представител. Уведомено от днес да се счита и вещото лице д.е.с.д-р К..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: