

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10180** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:36 часа се явиха:

ИЩЕЦ Ж. И. Д., редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИК - МИНИСТЪРЪТ НА ТРУДА И СОЦИАЛНАТА ПОЛИТИКА на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призван, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно призван, не се представлява.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не констатира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно определението си от предходно заседание от 16.01.2024 г. с което са конституирани страните ищец и настоящият ответник и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило на 08.03.2024 г. писмено становище от ответника Министър на труда и социалната политика, чрез процесуален представител.

Ищецът Д.: Поддържам иска за прогласяване на нищожност на съдебно определение № 6070/07.06.2023 г. по адм. дело № 4276/2023 г. по описа на ВАС. Да се приемат писмените доказателства, приложени по делото.

Моля да задължите ответника да представи резултатите от прилагането на нормативен акт и то конкретно процесната разпоредба, проверени чрез последваща оценка за въздействието, както и изработването на проекта за изменението, извършената предварителна оценка на въздействие и доказателствата за проведена обществена консултация с гражданите и юридическите лица съгласно глава Втора и Трета.

Да изискате от ответника да приложи по делото удостоверение текст на правилника на закона на основание чл. 36, ал. 1 от Закона за нормативните актове, тъй като същият е оригинален следва да се съхранява при него като орган, издал подзаконов акт на осн. чл. 115, ал. 1 от Конституцията на Република България (КРБ).

По основателността на иска ми тези доказателства ще установят съществуващи факти, които имат значение за решаване на делото за нищожност, защото твърдя, че процесното определение страда от много тежък порок на определението. Относно основателността на иска за нищожност, основанията за нищожност са много малко на брой по принцип и те са посочени в правната доктрина и съдебната практика. Съдебната практика е наложена за съвсем други твърдени пороци.

Юрисконсулт П.: Възраждавам.

СЪДЪТ намира искането за неотнормимо към предмета на делото, тъй като основанията за нищожност по отношение на съдебният акт, са въпроси по съществуването на исковата претенция, които ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт. Въпросите свързани с евентуалната нищожност на съдебния акт са от правно естество и за тяхното установяване не се изисква изискване на посочените от ищеца материали от Министерство на труда и социалната политика. По изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕТО искането на ищеца да се изискат тези материали от Министерството на труда и социалната политика.

Ищецът Д.: Няма да правя доказателствените искания.

Юрисконсулт П.: Оспорвам иска като неоснователен. Няма да соча доказателства. Да се приемат представените по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме всички постъпили писмени материали като писмени доказателства по делото, като приложи за послужване материалите по представеното адм. дело № 4276/2023 г. по описа на ВАС, с оглед обсъждане на относимите към предмета на делото факти и обстоятелства. С оглед изчерпване на доказателствените искания намира спора за изяснен от фактическа страна и следва да приключи събирането на доказателства. Ето защо Ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства по делото, постъпили до настоящият момент, приложени по делото и съдържащи се в адм. дело № 4276 от 2023 г. по описа на ВАС.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Ищецът Д.: Порокът, който твърдя, че формираната в мотивите воля на съда е неразбираема, нелогическа и непоследователна, което обуславя неяснота на диспозитива. В обстоятелствената част ВАС правилно приема, че съгласно чл. 51 от

Закона за нормативните актове задължително тълкуване на нормативен акт дава органът, издал акта. И след това настъпва противоречието и неяснотата с диапозитива относно издателя на правилника при съобразяване на чл. 114 и чл. 115 от КРБ. В мотивите в обстоятелствената част на определението са изложени мотиви, в които не са посочени исканията и становищата на страните, фактите по делото във връзка с тях, конкретното производство и правните изводи на съда съдържат неточен и неясен диспозитив относно издателя на акт. ВАС в процесното определение не го обвързва с нито едно правна норма било с чл.114 или чл. 115 КРБ, откъдето следва да се определи материалната компетентност на органа на осн. чл. 51 от Закона за нормативните актове, след като в определението в мотивите е прието, че правилникът се приема с постановление на Министерски съвет и се обнародва. В диспозитива не е ясно от конституционна гледна точка компетентният орган – издател, защото тук въпросът е кой е издателят на акт, а не кой го е обнародвал. Не можах да срещна влязло в сила решение за твърдените от мой пороци. В тази връзка, моля съда в конкретния казус да прецени нищожност, а не съобразно наложената практика по други дела, защото твърдя, че определението е изготвено в изискващата от закона писмена фирма, съдебният акт е постановен от надлежен състав. Не претендирам нищожност в тази връзка.

Юрисконсулт П.: Считам иска за неоснователен. Оспореното определение е правилно и законосъобразно. Подробни съображения сме дали в писмено становище.

По искане на ищеца Д. съдът определя 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и обяви че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: