

# Протокол

## №

гр. София, 09.06.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 09.06.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Х. Т. – Ц. - редовно призована, не се явява и не изпраща представител. Депозирана е молба от 26.05.2026 г. на процесуалния представител на жалбоподателката, с която моли да не се дава ход на делото поради отсъствието на процесуалния представител на жалбоподателката. Към молбата е приложена писмена защита, която моли да се приеме, ако се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Кмета на район „Банкя“, Столична община - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

ЮРК. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото.

Неоснователна е молбата от 26.05.2026 г., тъй като не се сочи препятствие, което страната не може да отстрани, съгласно нормата на чл. 139, ал. 1 от АПК, което да е основание за недаване ход на делото.

Освен това нормата на същата разпоредба изисква невъзможност за явяване както на страна, така и на пълномощника. В случая не се сочат никакви причини за неявяване на жалбоподателката.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на Л. Х. Т. – Ц. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Банкя“, Столична община да предостави административна услуга по заявление (молба–декларация) вх. №

РБН250ГР94/01.12.2026 г.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. В.: Поддържам становището си и възражението си относно допустимостта на жалбата. Считам, че писмо с уведомителен характер от наша страна не представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като не съдържа волеизявление за отказ от извършване на административната услуга и не поражда самостоятелни правни последици.

СЪДЪТ сче делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: