

# Протокол

№

гр. София, 13.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2100** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. А. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. В. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от АДВ. Д. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Р. П. Ч. – редовно уведомена, явява се лично.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, постъпила на 05.04.2022 г., в срок.

АДВ. Т.: Нямам искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението. Запозната със заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

арх. Р. П. Ч. – 73 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: На въпрос № 4 Вие посочвате, че с първоначалния план на Столичен общински съвет /СОС/, който е актуализиран с първоначалния се предвиждат мероприятия, които да осигурят възможност за създаване на 42 нови групи, а в следствие с актуализацията тези групи се намаляват до 37 броя. Така ли е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, точно така.

АДВ. Т.: Каква е причината с актуализацията да се намалят групите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не става ясно, но допускам, че причината е по-дълги процедури и е къс срока за реализация на детските заведения. Има предложения, които са с по-дълъг срок и са свързани с изменение на ПУП.

АДВ. Т.: По отношение на първоначалното решение и на актуализацията казвате, че нито едното от двете не предвижда мероприятия, които да засягат конкретно този обект?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нито едно от предложенията не предвиждат тези мероприятия.

АДВ. Т.: На въпрос № 5 Вие посочвате, че твърдяната необходимост за изграждане на ново детско заведение е именно в обхвата на кв. 11 и произтича само от предложението на кмета на район „М.“. Това означава ли, че към предложението и към мотивираното предложение в следствие на заповедта отсъстват доказателства, анализи или каквито и да е било справки, които да доказват реално това твърдение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно това означава. Според мен много са къси срокове на първото предложение и вероятно главните архитекти са имали къси срокове за направа на предложението. Това е моето обяснение.

АДВ. Т.: На въпрос № 15 Вие казвате, че е възможно предвиждането на заповедта да бъде реализирана по начин така, че да не засяга имотите на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Напълно е възможно. Една от възможностите, която не променя

влезли в сила ПУП, не засяга интересите на заинтересованите страни и използва общински терен.

АДВ. Т.: Има ли данни по административните преписка и в район „М.“ и в НАП да са извършвали някакви преценки за икономическа осъществимост и целесъобразност на предвижданото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За съжаление няма такива преценки и първоначално ПУП-вете, които се разглеждат от експертните съвети не включват в себе си и демография. За демографски проучвания общината преди две или три години е поръчала демография и в нея доста подробно е разработена и има разбивка на възрастта и по райони. В район „М.“ тази разбивка не е особено различна от заложената в плана т.е населението се редуцира и намалява възрастта на децата от една страна. От друга страна, доколкото бегло бяха публикувани от последното преброяване демографски данни - тази тенденция за съжаление се запазва т.е. не се увеличава населението. Възможно е, тъй като има голям интерес и бизнес центрове и доста активна обществена дейност в района, да има желание за разполагане на детски заведения в близост до работните места на родителите, но това за мен е една от причините. Другата е, че общината за мое учудване няма регистър за частните детски заведения на територията на района. Има достатъчно частност – вярно е, че там условията са по-различни за приемане и като разходи на родителите, но ако се предлагат и такива данни, може би въобще няма да имам нужда от нови детски заведения предвид демографската структура на района, както и на [населено място].

АДВ. Т.: Вие изразявате предположение, че в случая Столична община се опитва да изпревари евентуална потребност от такива места. Това означава ли, че към настоящият момент такава потребност няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Към настоящият момент има натиск от родителите да ползват общински детски заведения по икономически причини и допускам, че това е една от причините и вероятно е и политическа, но това не е в моя компетентност.

АДВ. Т.: Казвате, че Вие сте дали един възможен вариант на друго разполагане, възможни са и други. Тези други и вашият вариант ако те бъдат възприети в по-малка степен ли ще бъдат засегнати интересите на жалбоподателите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вариантите специално за посочения общински терен могат да бъдат в една компактна сграда, която се предпочита по отношение на функцията. Могат да бъдат и като павилиони или може да бъде конкурс за архитектурен образ и градоустройство, но решението е върху този проект. Тъй като проверих и подземната инфраструктура в приложението-пример, тя не се засяга, така че има и други устройствени и архитектурни решения.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 400 лв.

АДВ. Т.: Представям за сведение на съда една призовка във връзка с първата заповед, по което вече има решение. То беше обжалвано от гл. архитект на Столична община и е насрочено в открито съдебно заседание пред ВАС за 10.05.2022 г. Моля да ги

приемете за сведение. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА за сведение призовка по адм. дело № 2202/2022 г. на ВАС, образувано по жалба от гл.архитект срещу Решение № 29 по адм.дело № 2098/2021 по описа на АССГ.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалвания административен акт по аргументи подробно изложени в първоначалната ни жалба. Считам, че конкретния случай безспорно става на въпрос за нередовна процедура по разгласяване на процесната заповед. Съгласно изрично предвидената разпоредба от ЗУТ подобни заповеди се разгласяват чрез поставяне на обявление, което трябва да се постави на определените за това места в сградата на общината и на други подходящи на съответната територия, предмет на плана. Както и да бъдат публикувани на и интернет страницата на общината. От събраните по делото доказателства стана ясно, че процесната заповед е разгласена във времето, което е било обявено частичен локдаун, като твърдението че двете заповеди са обявени в Читалище „Д. А.“ и Читалище „Бъднина“ няма как да бъде възприето, доколкото и двете представят удостоверение и то съдебни удостоверения-информация, че по време на този частичен локдаун и двете са били затворени и на тяхна територия не са се допускали външни лица. В същото време информационните им табла се намират във вътрешността на сградите им, поради което няма как да се приеме че тези обявления са били поставени. По делото беше представена и информация от район „М.“, видно от която инж. Р. А., в която справка се твърди че е присъствал на обявяването и свалянето на обявленията. На едната от двете дати е бил в отпуск, поради което няма как да се приеме че същият е бил свидетел на това действие, а протокола който цели да докаже обявяването на процесната заповед е с невярно съдържание. Считам, че доколкото заповедта не е била разгласена по надлежния ред, то срока по нейното обжалване никога не е започнал да тече, поради което всички изложени от нас аргументи следва да бъдат кредитирани, не само с оглед на сложността на оспорения административен акт, но и с оглед неговата незаконосъобразност. Моля съдът да има предвид, че към процесната заповед не са приложени каквито и да било документи, от което да става ясно че твърдяната необходимост от допълнителни детски заведения е действително налице. Не са налице каквито и да било промени в общественоеикономическите или устройствените условия, в който е бил съставен планът, както не е и налице нова общинска нужда. Безспорно ясно е изложено в становището на вещото лице, че не са налице обективни критерии, от които да бъде изведен безспорен извод, че е налице твърдения недостиг от 1000 места в детски заведения. Налице е нарушение на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, съгласно което предвидения на плана трябва да са икономически осъществими и да дават възможност на целесъобразно отсрочване на урегулираните подземни имоти. Считам, че единствената цел на обжалваната заповед е да бъде

накърнен интереса на жалбоподателите, за което се представиха надлежни доказателства. Опитите на Столична община и на район „М.“ да препятстват застрояването на тези имоти продължават повече от седем-осем години. Това е поредния опит чрез издаване на административен акт да се препятства тази възможност, поради което считам, че с издаване на този акт са накърнени основните цели заложи в ЗУТ. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени всичките направените по делото разноски, за което представям 4 отделни списъка на всеки от жалбоподателите, ведно с доказателства за тяхното заплащане.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: