

# РЕШЕНИЕ

№ 4861

гр. София, 17.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 22.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **4727** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 31, ал. 1 от Закона за политическите партии (ЗПП). Образувано е по жалба на ПП „В.“, чрез К. Р., срещу писмо изх. № ОА-8867 от 19.01.2022г. на кмета на [община], в което е обективиран отказ да издаде заповед по искане с вх. № ОА- 8867 от 03.12.2021г. за предоставяне за безвъзмездно ползване на помещение на територията на общината.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на мълчалив отказ по искане с вх. № ОА-8867 от 03.12.2021г., но доколкото след подаване на жалбата е издадено писмо изх. № ОА-8867 от 19.01.2022г. на кмета на [община], в пояснение от 16.05.2022г. жалбоподателят е уточнил, че подава жалбата срещу изричния отказ. Твърди, че в общината има свободни имоти, поради което отказът е незаконосъобразен. Сочи, че искането за безвъзмездно ползване на общинско помещение на територията на [населено място] е направено от субект с правен интерес и надлежно доказани права да се ползва от приложимия закон – чл. 31, ал. 1 от Закона за политическите партии, поради което следва да бъде уважено. Претендира разности.

Ответникът – кметът на [община], в съпроводителното писмо до съда, с което на основание чл. 152, ал. 3 от АПК е изпратил административното преписка е изразил становище по допустимостта и неоснователността на жалбата. Твърди, че общината към момента не разполага със свободно помещение. Твърди, че писмото не представлява изричен отказ да се издаде искания административен акт, а има характер

на уведомление. По горните съображения, счита жалбата за недопустима, алтернативно за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В становище от 04.07.2022г. посочва, че от регистъра на общинските имоти не може да се направи извод за наличие на свободни помещения, тъй като в него липсва информация за моментното състояние на имотите, какво е предназначението им и дали могат да изпълнят функцията на такива за осъществяване на политическа дейност. Промяна на предназначението на имота може да се извърши само с решение на общинския съвет въз основа на приетата в началото на годината програма за управление и разпореждане с общинско имущество. В становище от 16.08.2022г. ответникът посочва, че 47-то НС е разпуснато, считано от 02.08.2022г., и няма основание за предоставяне на помещение на жалбоподателя. Претендира разноски по списък.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по повод подадено заявление с вх. № ОА-8867/03.12.2021 г. от политическа партия „В.“ с искане до кмета на [община] за предоставяне на помещение на основание чл. 31, ал. 1 от ЗПП за осъществяване на политическата й дейност на територията на [населено място]. Към заявлението е приложено Решение № 969-НС от 18 ноември 2021 г. на ЦИК, с което са обявени резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и седмото Народно събрание. От решението на ЦИК е видно, че броя на действителните гласове подадени за политическа партия „В.“ е 127 568, което се равнява на 4.82 процента от общия брой на действителни гласове, като броя на получените мандати е 13.

Кметът на [община] в законоустановения 14-дневен срок не е се произнесъл по така направеното искане, поради което политическата партия на 17.01.2022 г., чрез пълномощника си, е оспорила мълчаливия отказ. Не се спори между страните, че след подаването на жалбата до съда срещу мълчаливия отказ, кметът с писмо с изх. № ОА-8867/19.01.2022 г. отговаря на партията, че не разполага със свободно помещение за офис на партията. Писмото е съобщено на пълномощника на политическа партия „В.“ на 28.01.2022 г., видно от приложеното известие за доставяне /л. 8 по делото/. В хода на съдебното производство ответникът е представил в сз на 04.10.2022г. справка на свободни общински помещения, от която е видно, че са налице пет такива с предназначение съответно: за кафе-сладкарница, за търговска дейност, за фитнес, за здравни услуги и административна сграда.

При така установените факти е постановено решение № 6155 от 25.10.2022г. по адм. дело № 3424/2022г. на АССГ, 50 с-в, с което процесният отказ е отменен и преписката е изпратена на кмета на [община] за ново произнасяне. По жалба на кмета на [община], решението е отменено и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав при спазване на следните указания: да се издирят и приложат правните разпоредби на чл.22, ал.1 и 3 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от ОБС – П. относно наличието на свободни помещения, и да се обсъдят и изследват възраженията на ответника от 04.07.2022г. и 16.08.2022г.

В хода на настоящото производство ответникът е представил нова справка, според която освен посочените в справката от 04.10.2022г. свободни общински имоти, има и още два такива в [населено място] и [населено място] с предназначение за

кафе-сладкарница. Съдът извърши справка на интернет страницата на НС, от която установи, че с Решение № 1896-НС от 06.04.2023 г. на ЦИК са обявени резултатите от гласуването и разпределението на мандатите в Четиридесет и деветото Народно събрание. От решението на ЦИК е видно, че броя на действителните гласове подадени за политическа партия „В.“ е 358174, което се равнява на 14.16 процента от общия броя на действителни гласове, като броя на получените мандати е 37.

Съдът, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт, на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е писмо с изх. № ОА-8867/19.01.2022 г., издадено от кмета на [община], с което се уведомява политическа партия „В.“, че във връзка с подадено от нея заявление за безвъзмездно предоставяне на общинско помещение на основание чл. 31, ал. 1 от ЗПП във връзка с чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост, общината не може да предостави общинско помещение за офис на партията. Съдът счита, че писмото по съществото си представлява изричен отказ от предоставяне на общинско помещение на партията, с който се засягат нейни права и законни интереси, тъй като същата се лишава за неопределен срок от правото да ползва безвъзмездно общинско помещение на основание чл. 31, ал. 1 от ЗПП. Жалбата, като насочена срещу годин за оспорване административен акт, е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА. Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспореният акт е издаден от компетентният орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно чл. 14, ал. 4 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 31, ал. 1 от Закона за политическите партии. Съгласно чл. 31, ал. 1 от ЗПП общините предоставят безвъзмездно на политическите партии, които имат парламентарна група или достатъчен брой народни представители да образуват такава, помещения за осъществяване на тяхната дейност. Съгласно ал. 3 на чл. 21 от ЗПП предоставянето на помещения на политическите партии се извършва съгласно Закона за общинската собственост. Не се спори по делото, а и от доказателствата по делото се установява, че ПП „В.“ в изборите за 47-то Народно събрание има парламентарна група от 13 народни представители, а в изборите за 49-то НС – от 37 народни представители, т.е. и към момента на подаване на заявлението, и към настоящия момент отговаря на законовите изисквания на чл. 31, ал. 1 от ЗПП. Поради това са неоснователни доводите на ответника в писмо от 16.08.2022г. Съгласно чл. 14, ал. 1 от Закона за общинската собственост свободните нежилищни имоти - частна общинска собственост, които не са необходими за нуждите на органите на общината или на юридическите лица на издръжка на общинския бюджет, могат да се отдават под наем на трети лица, като съгласно ал. 3 на същата разпоредба безвъзмездното предоставяне на имоти за нуждите на общинските ръководства на политическите партии, отговарящи на условията предвидени в ЗПП, се извършва от кмета на общината без търг или конкурс по ред определен в наредбата по чл. 8, ал. 2 от закона. В случая това е Наредба за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество в [населено място], публикувана на интернет страницата на общинския съвет. Съгласно чл. 22, ал. 1 от Наредбата със заповед на кмета на общината се предоставят под наем помещения – частна общинска собственост на общинските ръководства на политическите партии, които отговарят на условията в ЗПП. Посочената нормативна уредба създава задължение за кмета на общината в качеството му на компетентен административен орган, да предостави на политическите партии при наличие на

предпоставките по чл. 31, ал. 1 и ал. 2 ЗПП общински имоти, които отговарят на предвидените в чл. 14, ал. 1 ЗОБС условия. В случая ответникът не е изпълнил това свое задължение поради липса на свободно помещение за офис, независимо от това, че на територията на града са налични свободни общински помещения, но с друго предназначение. Липсват доказателства обаче тези имоти да са необходими за нуждите на органите на общината или на юридически лица на издръжка на общинския бюджет. Става въпрос за 4 търговски и един административен обект, които не са заети и за които няма данни да са необходими за нуждите на общината. Това, че са използвани с друго предназначение, а не за офис, не е основание да бъде отказано предоставянето им, доколкото предназначението на имота не е сред условията по чл.14, ал.1 от ЗОБС. Необходимо е само имотът да не е жилищен, което в случая е така. Промяната на предназначението на имотите е от компетентност на общината и включването им в Стратегията за управление на общинската собственост не е основание да бъде постановен отказ. Първо, стратегията се приема от общинския съвет по предложение на кмета на общината, респ.може да бъде изменена по същия ред. Второ, стратегията определя политиката за развитие на общинската собственост и стопанската дейност на общината и съдържа основните цели, принципи и приоритети за придобиване, управление и разпореждане с имотите - общинска собственост; основните характеристики на отделните видове имоти, които могат да се предоставят под наем или да бъдат предмет на разпореждане; нуждите на общината от нови имоти и способите за тяхното придобиване. Следователно конкретното предназначение на даден имот не е предмет на стратегията, а на годишна програма за управление и разпореждане с имотите - общинска собственост по чл. 8, ал.9 от ЗОБС, която също се приема от ОС по предложение на кмета на общината и може да бъде актуализирана през годината. Следователно са неоснователни доводите на ответника в писмо от 04.07.2022г., като същият разполага с правомощие да промени предназначението на някои от свободните нежилищни помещения и да го предостави на жалбоподателя. Доколкото по делото безспорно се доказва фактът, че са налице свободни общински нежилищни помещения, ответникът е следвало да изпълни задължението си по закон и да предложи на ПП „В.“ едно от тях за безвъзмездно ползване за нуждите на дейността на партията. Вместо това кметът е постановил незаконосъобразен отказ, който следва да бъде отменен, а преписката върната на кмета на [община] за процедиране съобразно дадените по-горе указания.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски на основание чл. 143, ал. 1 АПК такива му се дължат в размер на 10 лева, внесени за държавна такса.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 във връзка с чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 41 състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ отказ на кмета на [община], обективиран в писмо с изх. № № ОА-8867/19.01.2022 г.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на [община] за ново произнасяне по заявление на ПП „В.“ с вх. № ОА-8867/03.12.2021 г. в законоустановения срок, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

ОСЪЖДА [община] да заплати на ПП „В.“, с БУЛСТАТ 17684571, сумата от 10 /десет/лева, представляващи разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: