

Протокол

№

гр. София, 16.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 16.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11227** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК на именното повикване в 10.43 ч. се явиха:

Страните - редовно призовани.

Жалбоподателката Н. С. Д. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Ответник Началник на РДНСК Югозападен район – редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна К. С. Т. – редовно призован, представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

Заинтересованите страни О. С. Т., А. Ц. М. и Главен архитект на район „В.” – редовно призовани не се явяват и не изпращат представители.

Явява се Вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че няма пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от адв. И. пълномощник на жалбоподателката с искане за отлагане на делото, поради спешен ангажимент по НОХД от РС, [населено място].

ЮРК. С.: Да се приеме искането.

АДВ. Г.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че не са налице предпоставки за отлагане на делото. Липсват

доказателства, че Н. Д. е възпрепятствана да се яви лично. Липсват доказателства, че е налице препятствие, което страната или защитникът ѝ не могат да отстранят. Поради това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отлагане на делото.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице А. Ж. А..

А. Ж. А. - 43 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Поддържам заключението.

В молбата на адв. И. има поставени 5 въпроса към експертизата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Работила съм предимно с приложените по делото проекти. Съгласно приложената документация по делото липсва план на кота 2.50м., както и няма разреза към проектната документация, която е към акта за узаконяване. Този чертеж, който е на кота нула има вътрешно стълбище, което е към второто ниво, поради което съм описала в експертизата, че това ниво е било или тераса или използвано подпокривно пространство. Към преписката няма писмо СО-3274-00-301/12.01.2012 г. на ДНСК. В заповедта за премахване е описано какво подлежи точно за премахване. Мисля, че беше само покрива. В самата заповед е описано, че незаконният строеж е надстрояване на едноетажна сграда. В акта за узаконяване, в графичната част е видно, че по отношение на застроените площи второто ниво също е включено в застроената площ, която е узаконена, от което правя предположение, че тази площ е била използвана. Дали е била тераса или с някакво друго предназначение, не мога да отговоря, защото няма план на това ниво. При тази ситуация аз приемам, че след като трябва да се приведе строежа, съобразно одобрени строителна книжа към акта за узаконяване, трябва да се премахне надзидът над кота 4.90м. и покривът, който е бил също над тази кота и да се приведе строежът съгласно одобрените строителни книжа към акта за узаконяване. Няма чертеж, какво представлява второто ниво, но от този чертеж, който е приложен по делото е видно, че има второ ниво. Към настоящият момент процесната сграда е с един етаж на кота нула, има вътрешно стълбище, което свързва двете нива и второ ниво, което в момента е на груб строеж. Не мога да кажа за какво може да се ползва няма прекарани ел. инсталации и ВиК. Спазени са отстоянията от сградата на жалбоподателката. Калканният зид съответства изцяло на акта за узаконяване. Самата декларация, доколкото си спомням беше в следния текст - че дава съгласието си да се извърши преустройство, като се ангажира да покрие калкана, да се узакони строежа. .."Давам съгласието си на А. Т. да дострои и узакони съществуващата постройка от 1968 г., изградена в северната граница на имота ми, като получавам правото да строим на калкан...", т.е. от тази декларация не мога да кажа тя какво е позволила като обем. Фактът, че е дала съгласието си да бъде узаконена тази постройка, съгласно акта за узаконяване този калканен зид е на 4.90 м., аз приемам, че тя е дала съгласието си за узаконяване на обекта в този обем, в който е бил тогава.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати хонорар от внесения депозит. Издаде се РКО.

СЪДЪТ докладва изявлението на адв. И., че оспорва заключението в частта му, с която се приема, че актът за узаконяване от 2007 г. включва и втория етаж на процесната постройка, както и тераса, че отстоянията са спазени и че обема е включен със съгласието на жалбоподателката.

Иска, назначаване на повторна експертиза с друго вещо лице, като посочва конкретни задачи и искане да му бъде допуснат един свидетел при довеждане за установяване времето за изграждането на отделните етапи.

ЮРК. С.: Не възразявам да се приемат исканията. Да бъде изготвена нова експертиза.

АДВ. Г.: Противопоставям се на исканията на адв. И.. Считам, че поставените от него въпроси са неотнормими към конкретното дело, защото се измества предмета на делото от разрешението за строеж и заповедта, с която е отхвърлена жалбата към други административни актове, които не са предмет на настоящото дело. След като е изградено незаконно строителство в мястото има издадена заповед за неговото премерване, след което има и протокол от ДНСК, който констатира, че съответното незаконно строителство е премахнато. Според мен адв. И. иска преразглеждане на вече установени, констатирани и разгледани документи и актове. Противопоставям се за изслушване на свидетел, тъй като считам, че представените по делото писмени доказателства и заключението на вещото лице са напълно достатъчни, за да се констатират всички обстоятелства по делото.

СЪДЪТ намира, че съгласно чл. 200, ал. 3 ГПК жалбоподателката има процесуално право да оспори изслушаното по делото заключение и да поиска назначаване на друго вещо лице. По тези съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на друго вещо лице, което да работи по поставените от молбата от 16.10.2012 г. от адв. И. задачи при депозит от 200 лева, вносим от жалбоподателката в 7-дневен срок от днес.

След внасянето на депозита, делото да се докладва за назначаване на вещо лице. Искането за свидетел е направено още в молбата от 30.03.2012 г. относимо е към спора, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на адв. И. един свидетел при довеждане за установяване времето на изграждане на отделите етапи на строежа. Действително заповедта на РДНСК-ЮР касае допустимостта на жалбата подадена от Н. Д., но СЪДЪТ е длъжен да събере доказателства, както за допустимостта, така и във връзка с основателността, тъй като е съд по същество и последна инстанция.

АДВ. Г.: С оглед равнопоставеността, моля да ни се допусне и на нас един свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на заинтересованата страна К. Т. представляван от адв. Г. един свидетел при довеждане за установяване на същите доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания на този етап.

ЗА СЪБИРАНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.01.2013 г. от 11.00 часа, за когато страните уведомени. Останалите по реда на чл. 137, ал. 7 ГПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.08 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: