

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15408

гр. София, 26.08.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в закрито заседание на 26.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **7293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от АПК.

Образувано е по жалба на „Ред Лори Софт“ ЕООД срещу Заповед № А-172 от 11.06.2024г изд. на осн.чл.45 ал.7 т.3 и чл. 47 ал.1 т.2 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин.

С молба от 12.08.2024г е направено искане за спиране на изпълнението на оспорената заповед.

Съдът след като се запозна с жалбата и особеното искане за спиране изпълнението на оспорвания акт, намира следното:

Искането за спиране изпълнението на оспорената заповед е недопустимо. Това е така, тъй като оспорването на административния акт е произвело суспензивния си ефект (арг. от чл.166 ал.1 от АПК). В заповедта липсва разпореждане за предварително изпълнение, съгласно изискванията на чл. 60 от АПК. Само изрично съдържащото се в заповедта разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез административния орган пред компетентния съд. Т. разпореждане липсва и в специалния нормативен акт- цитираната по-горе Наредба, спрямо процесната заповед. Следователно в случая е неприложима разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК, тъй като специалният закон, а и самият акт, не съдържат изискване за предварителното му изпълнение. Въз основа на това, в процесният случай е приложима общата разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт, и направеното искане за спиране изпълнението на оспорената заповед е без предмет, съответно без правен интерес, тъй като жалбата има суспензивно действие, което означава, че с подаването ѝ изпълнението на същата вече е спряно. Предварителна изпълняемост на заповеди от вида на процесната не е допусната по силата на нормативния акт и в нея не е

включено разпореждане по чл.60 от АПК на административния орган. Съгласно чл. 166, ал. 1 АПК оспорването на административния акт спира изпълнението му. За да подлежи оспореният акт на предварително изпълнение, следва то да е допуснато с изрично разпореждане на административния орган по чл. 60 от АПК, каквото в конкретния случай не се установява, поради което и подаването на жалба срещу заповедта има суспензивно действие.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така направеното от жалбоподателя особено искане за спиране изпълнението на оспорената заповед следва да се остави без разглеждане, като процесуално недопустимо.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на „Ред Лори Софт“ ЕООД за спиране изпълнението на Заповед № А-172 от 11.06.2024г изд. от и.д. Председател на БИМ на осн.чл.45 ал.7 т.3 и чл. 47 ал.1 т.2 от Наредба № Н-18 от 13 декември 2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7 дневен срок от съобщението му чрез АССГ пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: