

# Протокол

## №

гр. София, 28.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в**  
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **4183** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ „СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор д-р П. Д., редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК - П., редовно уведомен, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д-Р Л. Г. В., се явява.

Юрк. Н. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на РЗОК-П., депозирана по делото на 29.10.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 15.12.2025 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

Юрк. Н. - Представям справки от информационната система на НЗОК в които са показани деня и часа на прием и деня и часа на дехоспитализация за всяко едно от лицата, както и цената на КП.

По доказателствата  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на пълномощника на ответника, депозирана по делото на 29.10.2025 г.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от пълномощника на ответника.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ - Д-Р Л. Г. В., на 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на юрк. Н., ВЛ - По отношение на ИЗ по т.2 и т. 5, обривът, независимо дали е внезапен и или е бил наличен, е включен в КП и документално имат право да приемат децата - близнаци по тази диагноза. Предходната пътека е по-рискова, свързана е с дихателна недостатъчност, която е овладяна. По отразеното в медицинската документация, няколко часа преди дехоспитализацията по първата КП настъпват обривите, като те може да са симптом на адаптация на кожата, може и да са алергична реакция. При новородените се позволява прехвърляне от една пътека в друга. Минутата няма значение, тъй като не напускат болницата. Обривът обаче, като допълнителна диагноза може да се запише в графата „съпътстващи заболявания“ и да се лекува по основната пътека. В случая това не е направено. И двете деца са дехоспитализирани, тъй като е овладяна дихателната недостатъчност и са хоспитализирани по нова клинична пътека с оплакване за въпросния обрив. В основната пътека няма диагноза обрив. Не мога да кажа, че е обривът е усложнение. Дали е свързан с инфекциозна патология или с адаптация към околната среда не мога да кажа, тъй като те са с нормални изследвания. Преценява се, че е адаптационен обрив. Не винаги се дехоспитализират при липса на медицински риск, дори и да се приберат вкъщи се продължава с медикаментозно лечение или профилактика.

И при петте случая децата са лекувани по-няколко клинични пътеки.

При появата на обрив лекарите не са задължени да извикат специалист-дерматолог, а следва да изчакат какво ще бъде развитието на обрива. В случая обривът е преминал в рамките на първите един два дни, без да има усложнения.

По оспорения акт за К. И. санкцията е правилна.

В рамките на няколко минути не може да възникват симптоми. Биха могли да са различни симптомите, които да не се включват в пътеката, от която е изписано детето. Детето може да бъде лекувано по следваща клинична пътека. Не са изпълнени критериите за дехоспитализация.

Юрк. Н. - Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от СМЕ и становището на юрк. Н.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Касае се за пациенти, които са лежали последователно по две КП. Не са изпълнени критериите за дехоспитализация при първата КП тъй като пациентите са хоспитализирани в същите отделения няколко минути след изписването си с оплаквания, възникнали още при първото пролежаване. Срещу контролен преглед в медицинската документация е записано: децата остават под специализирано медицинско наблюдение, което противоречи на изискванията за дехоспитализация. Три от децата са изписани с подобрения, две от тях в стабилно състояние, без възпалителна активност. Всички са дехоспитализирани и хоспитализирани по едно и също време. Не са спазени критериите за дехоспитализация по КП, тъй като не е липсвал на медицински риск щом са хоспитализирани отново в рамките на минути. Няма овладяна клинична симптоматика, което е критерии за дехоспитализация.

Моля за срок за писмени бележки.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрк. Н. 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: