

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 19.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

като разгледа дело номер **6890** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. АПК.

Образувано е по искова молба, предявена от Д. П. С. срещу БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА (БНБ).

Ищцата твърди, че на 1.2.2012 г. е сключила рамков договор за платежни услуги и анекс към него. Видно от списъка на кредиторите, под № 2241 е признато вземането ѝ в размер на 37478,86 лв., като от него е изплатена сумата от 4235 лв. Ето защо претендира заплащане на остатъка от 33243 лв. ведно със законната лихва върху главницата от момента на увреждането – 20.06.2014 г. до окончателното плащане. Счита, че до 6.11.2014 г. БНБ не е осъществила резултатни и ефективни фактически действия, насочени към изпълнение на законовите правомощия съгласно чл. 79в ЗКИ, чл. 103а ЗКИ. Не са изпълнени императивните изисквания за ранна намеса. Не е извършено никакво фактическо действие относно ефективен и резултатен банков надзор. БНБ не е осъществил надзор съгласно чл. 115, ал. 1 ЗКИ, а е поставил банката под специален надзор, по искане на самата банка. Всички действия преди 6.11.2014 г. и преди 30.06.2014 г. се свеждат само до отнемане на лиценза на К. и обявяване на банката в несъстоятелност. Още преди 20.06.2014 г. са били наличие на данни в тази насока. Претендира разноски.

Ответникът – Българска народна банка твърди, че исковете са недопустими. БНБ не може да е пасивно легитимиран субект по ЗОДОВ. Единствената законова уредба на отговорност е по чл. 79, ал. 8 ЗКИ, но за умишлено поведение, в каквато насока не са изложени твърдения. БНБ не осъществява административна дейност, поради което не може да отговаря по ЗОДОВ. Единственият акт, който е могла да издаде, е актът за отнемане на лиценза, в каквато насока се е произнесла. Липсва правен акт, отменен по съответния ред, именно при наличието на който да може да се предяви иск по чл.1, ал. 1 ЗОДОВ. Претендираните вреди не произтичат от евентуално фактическо действие

или бездействие. Заявеният интерес е същият, който претендира като кредитор и в производството по несъстоятелност, като не може да се приеме, че е налице твърдяна вреда, преди приключване на производството по несъстоятелност, поради което и искът е недопустим.

Евентуално, поддържа, че искът е неоснователен. Не се посочва кои са конкретните действия или бездействия на ответника, като не може да става дума за фактически действия, а ищцата твърди неизвършване на правни. Твърди, че не е налице твърдяно неупражняване на ефективен банков надзор. До 11.3.2014 г. БНБ не е имала твърдените от ищцата правомощия. БНБ активно е упражнявала своите права. Констатациите на Сметната палата са ирелевантни. Не са налице предпоставките на чл. 79, ал. 8 ЗКИ. Централната банка не може да носи отговорност за лош и недостатъчен надзор спрямо депозантите в търговските банки /така делото Р. С-222/02). Същевременно, ищцата твърди небрежност /неполагане на дължимата грижа/. Твърди, че не са налице претърпени вреди, доколкото е участник в производството по несъстоятелност.

С определение от 26.8.2019 г. производството по делото е спряно, на основание чл.229, ал.1, т.4 ГПК, до постановяване на решение на СЕС по дело С-501/18. По същото дело е постановено заключение на Генерален адвокат от 17.09.2020 г., което в значителната си част препраща към мотивите и диспозитива на решение по дело С-571/16 К.. Доколкото изложените в исковата молба факти изцяло съвпадат с фактическата обстановка по делото К., съдът намира, че е налице основание по чл.230, ал.1 ГПК за служебно възобновяване на производството и насрочването му в открито съдебно заседание.

Констатира, че ищцата, след предявяване на исковата молба, е починала на 6.8.2021 г. и е оставила за законен наследник З. А. Б. – дъщеря, която следва да се конституира като ищец, на мястото на починалата майка.

Правната квалификация на правата, претендирани от ищеца – чл.2в, ал-1, т.1, вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ;

Липсват права и обстоятелства, които се признават;

Спорно обстоятелство, което не се нуждае от доказване на основание чл.155 ГПК е размерът на законната лихва.

На основание чл.146 ГПК, вр. чл.144 АПК съдът следва да съобщи на страните проекта си за доклад по делото, както и да даде указания във връзка с разпределението на доказателствената тежест.

По възраженията за допустимост на исковете, направени от ответника в отговора на исковата молба, счита, че следва да се даде възможност на ищцата да вземе по тях становище след връчване на препис от отговора.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ВЪЗОБНОВЯВА, на основание чл.230, ал.1 ГПК производството по адм.д.№ 6890/2019 г. по описа на АССГ, 64-ти състав.

КОНСТИТУИРА като ищца З. А. Б..

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 16.11.2021 г. – 10:45 ч., за когато да се призоват страните:

ИЩЕЦ: З. А. Б.

ОТВЕТНИК: БНБ и

контролираща страна: СГП.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните чл.146 ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК проекта за доклад по делото чрез връчване на преписи от настоящото определение:

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на ответника при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и бездействието.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпяна имуществена вреда; незаконосъобразно бездействие на БНБ при или по повод изпълнение на административната ѝ дейност и пряка и непосредствена причинна връзка между вредата и административния акт или евентуално съпричиняване на вредите от ищеца.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл.190, ал.1 ГПК в 14-дневен срок от съобщението да представи по делото четливи копия с преписи за ответника на сключения от него с К. рамков договор и всички анекси към него.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ответникът да представи, в случай, че се намират у него, документите по т.1-19 от доказателствените искания по исковата молба.

ДА СЕ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговора на ИМ молба.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: