

Протокол

№

гр. София, 28.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 28.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **12593** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ „А.-М., Б. М.“, – редовно призован ищецът се представлява от адв.
Д. и адв. Ч. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ Държавен фонд „Земеделие“ - Разплащателна агенция /ДФЗ/- редовно
уведомен, не изпраща представител

За СГП прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е ново разглеждане след решение на ВАС по дело 4065/24г., с което са
дадени указания към новото разглеждане. По указание на съда е направено уточняване на
исковата молба на 20.01.2025г.. Това уточнение е връчено на ответника и същият в писмен
отговор от 28.02.25г. представя допълнителен отговор. Счита иска за неоснователен и недоказан.
В уточнение на ИМ при новото разглеждане доказателствени искания не се правят, уточнява се
правното основание, цената на иска и изложените обстоятелства. В писмения отговор на
ответника не се правят доказателствени искания.

адв. Д./адв. Ч. - Поддържам исковата молба така, както е уточнена. Да се приемат представените
писмени доказателства. Представям и моля да приемете списък на разноските. Правното
основание е по чл. 1 ал. 1 ЗОДОВ в размер, посочен в уточнението на исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ - да се приемат доказателствата. Нямам доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени

искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Д./адв. Ч. – Моля да уважите исковете по съображения, изложени в молбата уточнение към нашата искова молба. По отношение по възражението на ответника с допълнителния отговор на молбата – уточнение на исковата молба Във връзка с цитираното Тълкувателно решение №3/2005 на ОСГК на ВКС– с което се приема, че лихва върху обезщетение за вреди не се дължи за периода до отмяната на незаконосъобразните актове – уточнявам, че тук не се претендира лихва за забава, претенцията е за обезщетение за вреда и тя се изчислява в размера на законната лихва. Не претендираме лихви върху лихви, а обезщетение. 01.07.2020г. е първата дата след 30 юни, която считаме, че съгласно Регламент №1306/13, чл. 75, ал. 1 - това е срок, в който финансовото подпомагане е следвало да се плати. Необосновано е твърдението на ответника, че са налице предпоставките, които задължават АО да спре производството на два пъти. Необоснован е довода, тъй като и двата случая, в които производството е спряно е прието от съда, че е незаконосъобразно това спиране. По възражението за липсата на фактическо бездействие – задължението за финансовото подпомагане е обусловено от определени условия, които се установяват след извършване на проверки. Твърдим, че всички проверки, които е следвало да бъдат извършени са направени преди първото спиране на административното производство. Още преди спирането на административното производство е било установено наличие на условия за финансово подпомагане. Единственото нещо, което е след възобновяване на административното производство е извършване на плащане. Административният орган не е извършил каквито и да е било проверки – само е платил година и половина по-късно. Относно уведомлението, изпратено към ищеца за извършване на оторизация и изплатено финансово подпомагане - изпратено е два месеца след плащането, този акт не е послужил като правно основание на АО да плати. Уведомителното писмо има уведомителен характер и следва плащането, а не го предпоставя. Предвид изложеното да се уважат исковете, както са предявени. Претендирам разноски, предвид списъка от днес.

ПРОКУРОРЪТ – исковите претенции са основателни. Относно размера да се съди въз основа доказателствата, събрани по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: