

Протокол

№

гр. София, 03.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в
публично заседание на 03.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на поименното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от изпълнителния директор Ж. А..

ОТВЕТНИКЪТ кмет на район „И.” на Столична община – редовно призован, се представлява от юрк. Т. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована; не изпраща представител.

Не се явява вещото лице Н. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена с писмо вх. № 17851/25.07.2012 г. по описа на съда.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, че не е пререгистриран в списъка на вещите лица.

Жалбоподателката А. - Поддържам жалбата. Моля да приемете писмените доказателства, приложени към нея, както и представените от ответната страна с

преписката. Моля да назначите друго вещо лице по допуснатата експертиза.

Юрк. С. - Оспорвам жалбата, като неоснователна. Представям подробни писмени бележки. Представям и моля да приемете 8 броя приложения, които не сме представили към административната преписка. Всички тези документи ги има при жалбоподателя по предишни дела.

Жалбоподателката А. – Възразявам срещу приемането на тези документи, тъй като те не са част от административната преписка. Представят се решения, които са обезсилени с въпросното определение, което обезсилване означава, че те не произвеждат правно действие и не могат да бъдат взети предвид от съда. Тези решения разглеждат претенция за собственост на друго основание. Ако ответникът има решение, влязло в сила, по отношение на което е отказано правото на собственост по давностно владение, то би имало значение към настоящия спор. От самото определение е видно, че се обезсилват и двете решения. Представените скици също нямат отношение, защото разглеждаме актуални книжа, за които сме представили скици.

Юрк. С. - Актуалното положение към момента е същото, което е било и през 1989 г., и 2002 г. Представили сме извадка от регулационен план от 1989 г. – одобрен и влязъл в сила, където процесният паркинг е бил отреден за озеленяване и не е включен в кв. 2, в който попада „П. хотел М.“, който терен е бил отреден за хотел. Приложили сме извадка от регулационен план, одобрен през 2002 г. от Столичен общински съвет; проект за план за регулация на метростанция по „Трасе на метрополитена и прилежащите територии“. Отново, същият терен, отреден извън терена - отреден за хотел. Представили сме писмо на областния управител от 2001 г., в което се казва, че паркингът пред хотела не представлява част от терена, отреден за нуждите на хотела. Представили сме писмо от изпълнителния директор на Агенция по приватизация с приложен към него анализ на правното състояние на „П. хотел М.“, където в раздел II, т. 1 е казано: отреденият и актуван от дружеството парцел не включва терена, върху който се намира паркинга върху „П. хотел М.“. Това са документи, които касаят същността на спора. Това, че от „П. хотел М.“ ползват въпросния паркинг, не им дава право да третират въпроса за собствеността и да търсят по различни начини в годините да придобият въпросния терен.

Жалбоподателката А. (реплика) - Настоящото дело няма за предмет правото на собственост, а има за предмет задължение на общинската администрация да внесе в молбата-декларация, да попълни, съответните данни такива, каквито са. Не е от компетентността на общинската администрация да преценява правото на собственост. Исканата от тях услуга е административноправна - заверка на молбата-декларация и те са длъжни да я извършат. Гражданскоправните претенции на общината не са пречка за заверката на молбата-декларация.

Юрк. С. (дуплика) - В случаите, когато компетентният орган установи, че не са налице необходимите предпоставки за извършване на удостоверяване, той отказва издаване на удостоверение с мотивирано решение. Точно такова решение е издал компетентният орган - кмет на район „И.“ на Столична община.

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени в административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ЗАМЕНЯ вещото лице с: арх. Д. Л. Г., с адрес: [населено място], [улица]; тел.: 66 44 64 и 66 47 01.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 197, ал. 2 от ГПК срок за изготвяне на заключението – 22.10.2012 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 31.10.2012 г. от 10.30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Да се съобщи на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.31ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: