

РЕШЕНИЕ

№ 4799

гр. София, 13.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 06.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **3291** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е на основание постъпила жалба от М. И. Б. от [населено място], депозирана чрез пълномощника ѝ адв. Т. И. – САК, с която е оспорила мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация на Кмета на Район „К. село“, Столична община по заявление на оспорващия от 17.02.2021 г., подадено по електронен път чрез Контактен център на Столична община, изпратено на основание чл.32 ЗДОИ на Кмета на Район „К. село“ и регистрирано там на 23.02.2021 г. Претендира се отмяна на оспорения мълчалив отказ по подробно изложени в жалбата съображения, поддържани и в съдебно заседание, както и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът – Кмета на Столична община, Район „К. село“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт К. Д., оспорва изцяло жалбата с твърдения, че същата е неоснователна и недоказана. Твърди, че искането на заявителя е формулирано по напълно неразбираем за административния орган начин, като не е приложено копие на цитираното в същото писмо и не е уточнено от деловодството на коя администрация е посоченият изх. номер. Тъй като в деловодството на Район „К. село“ изобщо не съществува документ с този изх. номер, административният орган не разполага с каквато и да е информация в същата връзка. Предвид това счита, че за него не е възникнало задължение за нейното предоставяне. Според ответника доколкото в хода на съдебното производство не са представени никакви доказателства за съществуването на посоченото писмо, би било абсурдно да се твърди, че е налице мълчалив отказ. Представеното в хода на процеса писмо има различен от посочения в

заявлението индекс, поради което обсъждането на неговото съдържание не е относимо към разглеждания казус. В представените писмени бележки ответникът е развил доводи и по представеното в хода на съдебното производство писмо.

СГП не е взела участие в производството.

По делото са събрани писмени доказателства. Приложено е заверено копие от образуваната административна преписка.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното:

Административното производство е образувано по заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г., изпратено по електронен път, съгласно чл.24, ал.2 ЗДОИ от М. И. Б. от [населено място] чрез Контактен център на Столична община, регистрирано в деловодната система на Столична община с вх. Рег. № СОА21-ЕВ-127 от 10.03.2021 г. Със същото е поискан достъп до подробно описана в него обществена информация, а именно:

1. Информация за предприети действия от Кмет на Район „К. село“ във връзка с Писмо изх.№Ж-2515-2/22.01.2019 г.

2. Как се осъществява контрол върху редовността на паркирането от Център за градска мобилност при липса на хоризонтална пътна маркировка и тротоар на [улица]в участъка между [улица]и [улица]?

3. Кога на [улица]в участъка между [улица]и [улица]ще бъде положена асфалтова настилка и изграден тротоар?

З. е направил искане информацията да бъде получена по електронен път на посочен от него адрес, съгласно чл. 26, ал. 1, т.4 от ЗДОИ.

С писмо с изх. №СОА21-ЕВ01-74-/2/ /22.02.2021 г. на Зам.-кмета на Столична община подаденото заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г. на основание чл.32 ЗДОИ е препратено до Кмета на Район „К. село“ за предоставяне на отговор до заявителя по т. 1 от същото. Писмото е регистрирано в Район „К. село“ с рег. №РКС21-ВК08-340/23.02.2021 г.

С писмо с изх. №СОА21-ЕВ01-74-/1/ /22.02.2021 г. на д-р К. К. Зам. Кмет на Столична община подаденото заявление с рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г. е препратено до Д. Д. Изпълнителен директор на [фирма] с молба за предоставяне на отговор до заявителя по т.1 и т.2 от същото.

С решение №ЗДОИ-6/1/26.02.2021 г. на Д. Д., изпълнителен директор на „Център за градска мобилност“, е предоставена исканата информация по т.2 от заявлението на жалбоподателя, като е отклонено искането за предоставяне на информация по т.1, с мотив, че [фирма] не е носител на исканата информация и е препратено по компетентност до кмета на район „К. село“ с писмо на Директор на дирекция „Паркиране и мобилност“, регистрирано в район „К. село“ с рег. № РКС21-ВК-08-340/1/ на 26.02.2021 г.

В решение №СОА21-РИ09-70/11.03.2021 г. на Зам.-Кмета на Столична община е предоставен пълен достъп до обществена информация, съхранявана в Столична община по процесното заявление.

Доказателства за изрично произнасяне по заявление с вх. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г., изпратено на 23.02.2021 г. на ответника, не са представени от ответника и към датата на съдебното заседание.

В хода на съдебното производство по искане на ответника на жалбоподателят е

указано да представи писмо изх. №Ж2525-2/22.01.2019 г. на „Център за градска мобилност“, ЕАД, за което твърди, че е изпратено до Кмета на Район „К. село“ във връзка с т. 1 от процесното заявление за достъп до обществена информация. В изпълнение на указанията от оспорващия е представено писмо изх. №Ж2415-2/22.01.2019 г., с твърдение, че именно това е писмото, посочено в т.1 от заявлението за достъп до обществена информация.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи: Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване формиран мълчалив отказ. От представените по делото доказателства е видно, че оспорващата е депозирала заявление за достъп до обществена информация по електронен път чрез Контактен център на Столична община на 17.02.2021 г. Същото е препратено по компетентност на ответника по настоящото дело и е регистрирано в Район „К. село“ на 23.02.2021 г. Съгласно разпоредбата на чл. 32, ал. 1 от ЗДОИ в случаите по ал.1 срокът по чл.28, ал.1 от ЗДОИ започва да тече от момента на получаване на препратеното от съответния орган заявление. Задълженият субект е следвало да го разгледа в срок не по-дълъг от 14 дни от датата на регистриране, следователно до 09.03.2021 г. . Безспорно в този срок, а и след това същият не се е произнесъл. Следователно мълчалив отказ е налице. Съгласно чл.149, ал.2 АПК мълчаливият отказ или мълчаливото съгласие може да се оспори в едномесечен срок от изтичането на срока, в който административният орган е бил длъжен да се произнесе. При тази уредба срокът за оспорване на мълчаливия отказ е започнал да тече на 10.03.2021 г. и е изтекъл на 10.04.2021 г. Жалбата е подадена на 25.03.2021 г., т.е. в срок.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав счита, че жалбата е и **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съгласно изричната разпоредба на чл.168, ал.1 АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен, въз основа на представените от страните доказателства, да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, като съгласно ал.2 на същия член съдът обявява нищожността на акта, дори да липсва искане за това.

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация са уредени от ЗДОИ. Законът не посочва конкретен държавен орган натоварен с функции по предоставяне на достъп до обществена информация. В чл.28, ал.2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. От тълкуването на тази разпоредба следва, че органът който създава обществена информация е този, който взема решение, съответно отказва достъпът до тази информация.

За да е налице задължение за предоставяне определена информация тя трябва да е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 ЗДОИ, т.е. свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение за задължените по закона субекти. Съдебната практика, позовавайки се на определението за термина "информация" според Българския тълковен речник, конкретизира понятието "обществена информация" като сведение или знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната, респ. за дейността на задължените по чл.3 ЗДОИ субекти. Тази информация може да се съдържа в

документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В този смисъл, съдът приема, че със Заявление рег. №ЗДИ-21/02.12.2020 г. е поискан достъп до обществена информация съобразно разпоредбата на чл.2, ал.1 ЗДОИ, поради това че чрез исканата информация жалбоподателят би могъл да си състави собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект по чл.3, ал.1 ЗДОИ.

Задължените субекти да предоставят обществена информация са посочени в чл.3 ЗДОИ и това са държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. ЗДОИ се прилага и за достъп до обществена информация, която се създава и съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал.1, включително публичноправните организации по смисъла на §1, т.4 ДР на ЗДОИ. С оглед обхвата на заявения достъп до обществена информация, органът, който разполага с нея и който е следвало да се произнесе по подаденото искане за достъп до обществена информация е кмета на района, до когото е препратено искането.

Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава II и глава III на ЗДОИ. В чл.28, ал.1 ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл.3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок – не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно ал.2 на цитираната разпоредба в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица, вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя. Член 37 – чл. 39 от ЗДОИ императивно регламентират основанията за отказ, съдържанието на решението за отказ, както и редът за неговото съобщаване на заявителя.

С оглед на изложеното настоящият съдебен състав приема, че единствената призната от закона възможност за процедиране на отправеното до него искане за достъп до обществена информация от задължения по смисъла на чл. 3 от ЗДОИ субект е да постанови изричен акт – решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата информация. Изискването за мотивирано произнасяне е гаранция за законосъобразност на акта.

Преценявайки основателността на жалбата на основание доказателствата по делото и становищата на страните, съдът намира, че ответникът е нарушил разпоредбата на чл.28, ал.2 ЗДОИ, като не се е произнесъл писмено по подаденото заявление за достъп до обществена информация. Както се каза тази разпоредба задължава органите или изрично определените от тях лица да се произнесат с решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и да уведомят писмено заявителя за своето решение.

Доводите на административния орган, че не му е известно съдържанието на исканата информация, посочена в т.1 от Заявлението и няма как да бъде предоставен достъп до информация, както и че подаденото заявление представлява административна услуга и е изключено от приложното поле на ЗДОИ с чл. 8 от същия, са неоснователни. След като в депозираното и регистрирано при ответника заявление е била налице неяснота относно исканата информация, ответникът е следвало да уведоми заявителя за това, като му даде възможност да уточни предмета на исканата обществена информация.

Съгласно разпоредбата на чл. 29, ал. 1 ЗДОИ в случай, че не е ясно точно каква

информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане, според ал. 2 от същия. В процесния случай органът не е осъществил тези си правомощия в законоустановения срок по чл. 28 ЗДОИ.

Предвид характера на уредените обществени отношения и целта на приложимия материален закон, при условие, че разпоредбата на чл.38 ЗДОИ императивно задължава субектите по чл.3 да се произнасят с мотивирано решение, особено в случаите на отказ да бъде предоставена исканата информация, Кмета на Район „К. село“ е бил длъжен изрично да се произнесе, в законоустановения срок, по така подаденото от оспорващата заявление за достъп до обществена информация, като издаде или акт по чл.34 ЗДОИ, или акт по чл.38 ЗДОИ. Като не се е произнесъл в законоустановения срок по подаденото до него заявление, и не е уведомил заявителя да уточни предмета на исканата информация, съгласно предвиденото в чл.29, ал.1 ЗДОИ Кмета на Район „К. село“ е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, установени в чл. 29, чл.38 и чл.39 ЗДОИ. Съгласно цитираните разпоредби отказът да бъде предоставен достъп до обществена информация може да бъде само изричен и се постановява с мотивирано решение, в което се посочват правното и фактическо основание на отказа и което се връчва лично срещу подпис на заявителя. Мълчалив отказ по ЗДОИ е недопустим, поради което само на това основание същият подлежи на отмяна.

Предвид гореизложеното оспореният мълчалив отказ следва да бъде отменен, а преписката следва да бъде върната на задължения субект за произнасяне по заявлението. На основание чл.29, ал.1 ЗДОИ заявителят следва да бъде уведомен да уточни предмета на исканата обществена информация. В случай че не стори това следва да се издаде акт по чл.29, ал.2 ЗДОИ. Ако уточни предмета на исканата обществена информация ответникът следва да се произнесе по заявлението с надлежен акт, удовлетворяващ изискванията за съдържание по чл.34 ЗДОИ в случай, че органът реши да предостави достъп до поисканата информация, или по чл.38 ЗДОИ в случай, че органът реши да постанови отказ за предоставяне на информация .

При този изход на делото основателно се явява своевременно направеното от процесуалния представител на оспорващата искане за присъждане на направените от нея разноски. Съгласно чл.143, ал.1 АПК когато съдът отмени обжалвания административен акт или отказа да бъде издаден административен акт, държавните такси, разноските по производството и възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановяват от бюджета на органа, издал отменения акт или отказ. От представените в тази насока доказателства се установява, че оспорващата е заплатила държавна такса в размер на 10 лева за образуване на делото и държавна такса в размер на 30 лева за производството пред ВАС по частната ѝ жалба. На представлявалия я адвокат е заплатен адвокатски хонорар за производството по настоящото дело в размер на 700 лева, видно от приложения на лист 93 от делото договор за правна защита и съдействие от 24.03.2021 г. за производството пред ВАС също е заплатен адвокатски хонорар в размер на 700 лева, видно от приложения на лист 92 от делото договор за правна защита и съдействие. За претендираните разноски за изплатено възнаграждение за адвокат в размер на 150 лева за проведеното на 06.07.2022 г. открито съдебно заседание доказателства за

изплащането им не са представени, поради което тези разноски не следва да бъдат присъждани. Съдът намира за неоснователно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото и обема на извършената от адвоката работа и доколкото същите не надвишават значително минимално предвидените размери по Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Предвид това Столична община, като ЮЛ, мълчаливият отказ на чийто орган се отменя с настоящото решение, следва да бъде осъдена да заплати на оспорващата разноски за настоящото производство в общ размер на 1440 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на Кмета на Район „К. село“, Столична община, по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г, депозирано от М. И. Б. от [населено място].

ИЗПРАЩА преписката на Кмета на Район „К. село“ за произнасяне по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. №СОА21-ЕВ01-74/17.02.2021 г, подадено от М. И. Б. от [населено място] в законоустановения 14-дневен срок от получаване на решението, съобразно дадените в мотивите на настоящето решение указания по тълкуването и прилагането на закона.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на М. И. Б. от [населено място] деловодни разноски в размер на 1440 /хиляда четиристотин и четиридесет/ лева.

Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване на основание чл.40, ал.3 ЗДОИ.

СЪДИЯ: