

РЕШЕНИЕ

№ 5689

гр. София, 29.10.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 02.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **10037** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 АПК. Образувано е по жалба на М. Б. Н. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-18820-22-10-14403 от 11.10.2011г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С. – град (СГКК).

В жалбата се посочва, че жалбоподателят е собственик по наследство и на основание ЗВСВОНИ на недвижим имот от 2880 кв. м. Твърди се, че имотът не е бил правилно нанесен при създаването на кадастралната карта – непълнотата, грешката се изразява в несъответствие на графичните данни за имота с действителното му състояние и спрямо документа за собственост. Твърди се, че исканото изменение засяга само имоти собственост на държавата, а административният орган неправилно е предоставил акта за непълноти и грешка за подпис и от други лица. Твърди се, че спор за материално право с държавата няма. Моли съдът да отмени отказа и да върне делото за ново произнасяне. Подробни съображения се излагат и в писмени бележки. Претендират се разноски.

Ответникът – Началника на СГКК редовно призован, не изразява становище.

Заинтересованата страна Т. Ж., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли същата да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Счита, че по делото са налице категорични доказателства за спор за материално право между страните. Претендира разноски.

Заинтересованата страна – Областна администрация на област С., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Моли съдът да отхвърли същата.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – В. Н. В., чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Счита, че е налице спор за материално право индиция, за което е неподписването на акта за непълноти и грешки. Спорът е пречка за нанасяне на имота в кадастъра.

Заинтересованите страни Столична община, З. В., Ю. В., Е. В., М. С., Д. И. редовно призовани не изразяват становище по спора.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и след като провери обжалвания акт съобразно чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт по силата на чл. 54, ал. 2 от Закона за кадастъра и имотния регистър /ЗКИР/. Жалбата е подадена от лице, за което е налице правен интерес от оспорването. Жалбата е подадена в срок. От доказателствата по делото се установи, че обжалваният отказ е съобщен на М. Н. на 20.10.2011г., видно от представената по делото обратна разписка. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че се обжалва в срок, подлежащ на оспорване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Видно от Нотариален акт № 4А от 29.01.1999г. М. Б. Н. е собственик на празно място с пространство от 2880 кв. м. съставляващо част от бивши парцели III, IV и V от кв. 34 по плана на кв. Овча купел [населено място], а по регулационния план от 1959г. за същия квартал съставляващо имот пл. № 101 и 105 и части от имоти пл. № 98, 99, 100, 102 и 103. Видно от представения по делото АДС № 06060 от 02.08.2006г. поземлен имот с пл. № 98 в УПИ Х-98 от кв. 34 по плана на [населено място], м. „Овча купел” е държавна собственост. Върху имота има отстъпено право на строеж на В. Н. В.. В имота са построени еднофамилна жилищна сграда, масивен гараж.

Със Заявление вх. № 94-18820 от 16.06.2011г. М. Б. Н. е заявила до СГКК нанасяне на нови обекти в кадастъра. Посочено е, че искането се отнася за имоти 68134.4337.2140; 68134.4337.2141; 68134.4337.2142; 68134.4337.2143; 68134.4337.2144. Във връзка с подаденото заявление е съставен Акт за непълноти и грешки № 337 от 14.07.2011г. в поземлен имот 68134.4337.2140. Актът, видно от писмо изх. № 94-188-22-10-9638 от 14.07.2011г. е предоставен за подписване от заинтересованите лица. Актът за непълноти и грешки е подписан от заявителя, от Е. А. – съсобственик на заявения имот и от Столична община, район Овча купел. Останалите заинтересовани лица не са го подписали. От съпоставката между скицата проект № 20084/14.07.2011г. към Акта за непълноти и грешки и скиците от одобрения кадастрален план за м. Овча купел се установява, че заявеното попълване засяга имоти с идентификатор 68134.4337.2140; 68134.4337.2141; 68134.4337.2142 по отношение на които се променят границите, а имоти с идентификатор 68134.4337.2143; 68134.4337.2144 влизат без промяна в имот с проект № 68134.4337.9919. Границите на проектния имот се установяват и от геодезическото заснемане извършено от [фирма]. По делото са представени и Исковата молба до СРС от 13.05.2009г. и Решение от 08.02.2012 на СГС по гр. д. № 4011/2010г., като не е отбелязано, че решението е влязло в сила.

При така установените факти съдът обосновава следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентен орган. Съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗКИР измененията в кадастралната карта по чл. 53 се одобряват със заповед от

изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър или от овластен от него началник на служба по геодезия, картография и кадастър. Видно от представените по делото Заповед рег. № 300-152 от 2003г. и Заповед № 300-135 от 16.11.2004г. Началника на СГКК е овластен да издава заповеди за изменение на кадастралната карта, съответно да постановява откази.

При издаването на заповедта не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да обосновават отмяна на заповедта само на това основание. От представените по делото доказателства се установи спазването на процедурата регламентирана в ЗКИР и в Наредба № 3 от 28.04.2005 г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри /Наредба № 3/2005г./, в редакцията и към датата на издаване на заповедта.

При издаването на заповедта настоящата инстанция намира, че не са допуснати и нарушения на материалния закон. Непълнотите или грешките на основните данни в кадастралната карта и кадастралните регистри се допълват или поправят по молба на заинтересуваното лице. Когато непълнотите или грешките са свързани със спор за материално право, те се отстраняват след решаването му по съдебен ред. Непълнотите и грешките се установяват на самото място от службата по геодезия, картография и кадастър с акт, който се подписва от съставителя, заявителя и пряко заинтересуваните собственици. В процесния случай от доказателствата по делото се установи по безспорен начин, че е налице спор за материално право между заявителя и собствениците или носителите на ограничени вещни права върху имотите, които попадат в обхвата на исканото изменение. Това изрично е записано в мотивите на постановения отказ, тъй като актът за непълноти и грешки не е подписан от заинтересованите лица. Съгласно § 1, т. 13 от ДР на ЗКИР "заинтересувани лица по чл. 54, ал. 1 са собствениците и носителите на други вещни права на недвижими имоти, чиито права се засягат от изменението. Именно поради наличието на легално определение на понятието заинтересовани лица в закона съдът не споделя доводът на жалбоподателя, че заинтересовано лице е само държавата. От представените по делото доказателства се установи, че исканото изменение засяга правата на носители на ограничени вещни права.

С оглед гореизложеното жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед отхвърлянето на жалбата и при направено от заинтересованата страна Областен управител на област С. и от заинтересованата страна Т. Ж. искане за присъждане разноски такива следва да им се присъдят, на основание чл. 143, ал. 3 АПК. На Областния управител на основание чл. 78, ал. 8 ГПК във вр. чл. 144 АПК, чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 /сто и петдесет/ лева. Т. Ж. е представила доказателства за извършени разноски в размер на 300 лева – договорен и заплатен адвокатски хонорар за един адвокат.

Ответникът и останалите заинтересовани страни не претендират разноски, поради което такива не им са присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. Б. Н. срещу Отказ за изменение на кадастралната карта и кадастрален регистър изх. № 94-18820-22-10-14403 от 11.10.2011г. на Началника на Служба по геодезия, картография и кадастър С. - град.

ОСЪЖДА М. Б. Н. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 105 да заплати на Областната администрация - област С. сумата от 150.00 (сто и петдесет) лева деловодни разноски.

ОСЪЖДА М. Б. Н. ЕГН [ЕГН] от [населено място], [улица], ет. 1, ап. 105 да заплати на Т. М. Ж. от [населено място], [улица] сумата от 300.00 (триста) лева деловодни разноски.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: