

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 15.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,**  
в закрито заседание на 15.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

като разгледа дело номер **2014** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 27, ал. 1 от Закона за общинската собственост във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.

Образувано е по жалбата на Е. С. С. и А. С. С. против заповед № СОА22-РД40-155/29.12.2022 г. на кмета на Столична община, с която на основание чл. 25, ал. 2 във връзка с чл. 21, ал. 1 и чл. 25, ал. 1 от ЗОБС се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1970.4708 (незастроен) с площ 506 кв.м., съгласно скица-проект за изменение на КККР, представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.1970.1990 по КККР, одобрени със заповед №РД-18-68/02.12.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, попадащ в улична регулация, съгласно действащия ПУП на м. „Киноцентъра 3-та част-разширение“, одобрен с решение № 100 по протокол № 32/10.12.2001 г. на СОС и подлежащ на отчуждаване във връзка с реализацията на обект: „Реализация на улица, попадаща между кв. 3, М. „Киноцентъра III-та част“ и кв. 25, кв. 26в, м. „Киноцентъра III-та част – разширение“ - публична общинска собственост.

В жалбата се съдържа доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, с конкретно формулирани задачи.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна това доказателствено искане следва да бъде уважено.

Предвид изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град, Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 05.04.2023г.-15.00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

1. Е. С. С.
2. А. С. С. двамата със съдебен адрес: [населено място], ул. „6-ти септември“ № 12 чрез адв. З. М..

ОТВЕТНИК: Кмета на Столична община чрез дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочи доказателства, относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законите изисквания при издаването му.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-оценителна експертиза със задача формулирана в жалбата и служебно конкретизирана от съда: Оценката на имота да бъде съобразена с чл. 22, ал. 5 и 6 от ЗОБС, предназначението на имота по действащия план преди влизане в сила на ПУП, предвиждащ мероприятиято, за което се отчуждава имота, въз основа на пазарните цени на имоти с подобни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. В заключението, вещото лице изрично да посочи, действащият ПУП, по който е извършено отчуждаването, както и предходния ПУП, както и отреждането на имота по този ПУП. При изготвяне на заключението вещото лице да ползва данни от Агенцията по вписвания за реално извършени сделки със сходни имоти в района, в който се намира имота.”

НАЗНАЧАВА за вещо лице Р. С. К. - 0887 617 010.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лева, вносими от жалбоподателя поравно в 3-дневен срок от получаване на съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след прилагане по делото на документ за внесен депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: