

РЕШЕНИЕ

№ 3875

гр. София, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 30.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **1177** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 22, ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във вр. с чл. 148, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3).
Образувано е по жалба на „Водоснабвяване и канализация“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], против Решение № Ж-242/02.04.2021 г. на Комисията на енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което по жалба с вх. № В-11В-00-39/01.10.2020 г. на дружеството са дадени следните задължителни указания: 2.1. да възстанови водоподавнето към в „Хотел, апартаментен тип със заведение за обществено хранене“ в к.к. Слънчев бряг, Н. в срок от 7 (седем) работни дни от получаване на решението; 2.2. в 14-дневен срок от получаване на решението да представи в КЕВР информация и доказателства за изпълнение на указанията по т. 2.1. Твърди се незаконосъобразност и неправилност на оспорения акт. Излагат се доводи, че е постановен в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, за недопустимост на искането за образуване на административно производство пред КЕВР, поради липса на доказателства жалбоподателят да е упълномощен в съответствие със Закона за управление на етажната собственост (ЗУЕС), за неизпълнение задълженията на административния орган за служебно събиране на доказателства. Твърди се, че не е вменено задължение на ВиК оператора предварително да уведоми за предстоящото прекъсване на водоснабдяването лица, които не са разкрили индивидуални партиди. Излагат се доводи, че за ВиК оператора

няма служебно задължение за идентифициране собствениците на обекти в сградата и за разкриване на вътрешни партиди. Изтъква се, че КЕВР необосновано се е позовал на клаузата на чл. 40 от Общите условия, която засяга друго основание за спиране на водоподаването. Прави се искане за отмяна на оспореното решение.

В съдебно заседание жалбоподателят поддържа подадената жалба на основанията посочени в нея. Претендира разноси по делото.

Ответникът – КЕВР оспорва така подадената жалба. Твърди, че издаденото решение е правилно и законосъобразно и моли същото за бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Заинтересованата страна – В. Ю. В., редовно призован, не се явява и не се представлява. К

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна: В Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) е постъпила жалба № В-118-00-39/01.10.2020 г. от В. В. срещу „Водоснабдяване“ Б. АД -гр. Б.(л. 136-138). Иска се предприемане на действия за служебно откриване на индивидуални партиди за самостоятелните обекти в имот с адрес: „Хотел, апартаментен тип със заведение за обществено хранене“ в курортен комплекс „Слънчев бряг“, [населено място]. Сочи се, че е подадена от името на шестнадесет собственици на ателиета и апартаменти в имота, че неправомерно водоподаването към имота е било спряно и водомерът на сградното водопроводно отклонение (СВО) е бил демонтиран, вследствие на което собствениците търпят вреди, че не са налице предпоставките на чл. 41 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] (Общи условия). Иска се КЕВР да предприеме необходимите действия за решаване на случая, като се открият индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти и се възстанови водоподаването в хотела.

В писмено становище до КЕВР(л. 134-135) операторът е посочил, че титуляр на партидата с аб. № 217536, е дружеството „Андромеда Ин“ ООД, който притежава всички права и задължения във връзка с водоподаването и операторът е длъжен да уважи искането му за прекъсване на водоподаването, тъй като дружество носи отговорност за заплащане стойността на предоставяните по отношение комплекса ВиК услуги, още повече, че в подадената жалба се твърди, че същият е собственик и на парцела. Потвърдено е, че водоподаването е било прекъснато на 14.05.2020 г. въз основа на подадено писмено заявление на титуляра на партидата - „Андромеда Ин“ ООД. Сочи се е, че причината за създаването се положение се дължи на нарушение на разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Наредбата и чл. 59 от Общите условия на оператора от страна на собствениците на самостоятелни обекти.

С писмо изх. № В-118-00-39/06.11.2020 г.(л. 133), В. е уведомен, че ако желае да води производство пред КЕВР разглеждане на жалба срещу ВиК оператор от името на всички собственици на самостоятелни обекти в обекта, следва в 7-дневен срок от получаване на писмото да представи документ, удостоверяващ надлежно оправомощаване да ги представлява пред административния орган в производството по чл. 22, ад. 1, т. 1 от ЗЕ - документ, удостоверяващ, че е избран от общото събрание (ОС) за управител/председател на управителния съвет на етажната собственост – чл.

16, ал. 4, във вр. с чл. 11, ал. 1, т. 2 от ЗУЕС и/или удостоверение от Общината, издадено въз основа на подадено уведомление по чл. 466 от ЗУЕС.

В указания срок не са били представени документ за представителна власт на лицето. С писмо изх. № В-118-00-39/06.11.2020 г. (л. 132) Комисията е изисквала от ВиК оператора представи информация и документи: копие от преписката, наличните заявления от собствениците на самостоятелни обекти в сградата; данни и документи за статута на имота и за основаниято и начина на спиране на водоподаването, доказателства, за уведомяване на потребителите за спирането, съгласно чл. 41, ал. 3 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителните и канализационните системи (Наредба № 4/2004 г.); заявлението на „Андромеда Ин“ ООД с искане за прекъсване на водоподаването; доказателства за спазване на чл. 59, ал. 6 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператора; доказателства, че ВиК операторът е уведомил собствениците на самостоятелни обекти в горепосочения имот за необходимите действия, които следва да предприемат за откриване на индивидуални партиди; копие от Договора за предоставяне на услугите ВиК (чл. 84, ал. 2 ЗУТ); документи за отчитане и фактуриране за периода от началото на 2018 г. до момента.

С писмо вх. № В-118-00-39/19.11.2020 г.(л. 57-132) в КЕВР е регистриран отговорът на дружеството, с който била предоставена цялата преписка по случая. В него се предоставя информация, че статутът на водоснабдения обект е посочен в Договор № 217536/20.10.2008 г. за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, според който същият е хотел „А.“, разположен в кв. № 7602, УПИ III 45, а основаниято за спиране на водоподаването - чл. 41 от Общите условия на оператора, по искане с вх. № К-1076/27.04.2020 г. от титуляра на партидата „Андромеда Ин“ ООД.

Предоставена била информация, че за ВиК оператора е налице само един потребител и това е титулярът на партида с абонатен номер 2173536 - „Андромеда Ин“ ООД, тъй като собствениците на индивидуални обекти в комплекса до момента не са изпълнили задълженията си да си разкрият вътрешни партиди.

Предоставено било заявлението на „Андромеда Ин“ ООД с искане за прекъсване на водоподаването. Изразено е становище, че за ВиК операторът не е налице задължение служебно да разкрива партиди на собствениците съгласно закона и Общите условия, че има такава възможност, от която операторът може да се възползва само по изключение и че изричното съгласие на всеки потребител е задължително, съгласно разпоредбите на Закона за защита на потребителите. Изложено е, че поради неизпълнение от страна на собствениците на задълженията им за откриване на индивидуални партиди операторът е в обективна невъзможност да представи доказателства, че собствениците на самостоятелни обекти са уведомени за необходимите действия по откриване на вътрешни партиди. Посочено е, че водоподаването към комплекса ще бъде възстановено след подаване на искане от страна на титуляря на партидата „Андромеда Ин“ ООД или разкриване на партиди от всички собственици. Представен е бил Договор №217536/2008г. за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води и справка за отчитане и плащанията за аб.№ 217536, както и протокол от общо събрание на собствениците на жилищни обекти в сградата от 18.05.2020г., според който В. е избран за управител на етажната собственост(т. 1 на протокола) и е упълномощен да представлява дружеството пред ВиК оператора и да подава документи и извършва необходимите

действия за снабдяването им с индивидуални партиди(т. 7 на протокола, л. 75-80)

С писмо изх. № В-118-00-39/08.12.2020 г.(л. 53) Комисията е поискала от дружеството да представи становище си, как възприема статута на имота, за който е жалбата; в какъв режим се обслужва той - като етажна собственост или хотел.

С писмо вх. № В-118-00-39/17.12.2020 г. (л. 44) Водоснабдяване и канализация“ ЕАД [населено място] изразило становище, че възприема водоснабдения обект като хотел, поради което потреблението на вода се отчита по един водомер, като статутът е възприет така, както е посочен в Договор № 217536/20.10.2008 г. за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване на отпадъчни води, а именно хотел „А.“, разположен в кв. 7602, УПИ III - 45. Дружеството потвърдило, че титуляр на партидата е „Андромеда -Ин“ ООД,че липсват данни и входирани документи за изменение на режима на имота - от хотел в жилищна сграда и че към момента собствениците на самостоятелни обекти не са подавали заявления за откриване на вътрешни партиди за притежавани от тях обекти, съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба №4/2004 г.

С писмо вх. № В-118-00-39/07.12.2020 г. В. е посочил нов адрес за кореспонденция, а с последващо писмо (с вх. №118-00-39/16.12.2020 г. е представил пълномощно, с което адвокат Х. Н. Б. да го представлява пред КЕВР по жалба с вх. № В-118-00-39/01.10.2020 г.(л. 45-46)

С писмо изх. № В-118-00-3989/30.12.2020г.(л. 38) Комисията изискала от В. В., чрез адв. Х. Н. - Б. в 7-дневен срок да даде становище относно статута на имота, да представи доказателства за предприети действия от страна на потребителите по промяна на същия, както и да представи доказателства, че са спазени изискванията на чл. 15, ал. 1 от Закона за управление на етажната собственост, според който: „Общото събрание се провежда, ако присъстват лично или чрез представител собственици на най-малко 67 на сто идеални части от общите части на етажната собственост“, както и тези на чл. 13, чл. 14 и чл. 16 от същия закон. Не бил получен отговор по поставените въпроси.

При тези факти и доказателства е съставен доклад на експерти при ГД „ВиК услуги-И. К. – Главен директор и Х. А. и А. Н. – Главни експерти отдел КРС- ВиК услуги(л. 28-32). Описани са установените факти. Предлага се решение по жалбата в следния смисъл:

1. По искането за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти, на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилника за дейността на КЕВР и на нейната администрация да се прекрати административното производство по жалба с вх. Ж В-118-00-39/01.10.2020 г., поради липса на компетентност.

2. По искането за възстановяване на водоподаването жалбата да се приеме за основателна, поради което на основание чл. 22, ал. 5 във връзка с ал. 1, т. 1 от Закона за енергетиката, да се дадат на „Водоснабдяване и канализация” ЕАД, [населено място] следните задължителни указания:

2.1. Да възстанови водоподаването към „Хотел, апартаментен тип със заведение за обществено хранене“ в к.к. „Слънчев бряг“, [населено място] в срок от 7 (седем) работим дни от получаване на решението;

2.2. В 14-дневен срок от получаване на решението да представи в КЕВР информация и доказателства за изпълнение на указанието по т. 2.1.

Към доклада са изложени подробни мотиви.

Докладът и проект на решение в същия смисъл са разгледани на заседание на КЕВР от

02.04.2021г. (л. 18-27), в което са участвали членовете на Комисията Д. К., Г. Д. и П. Т.. Решението е прието с три гласа за, от които двама от членовете са със стаж във ВиК сектора. Изцяло са възприели решението по доклада и мотивите към него, които са в следния смисъл:

Жалбата била подадена от потребител - собственик на самостоятелен обект в хотела, който желаел да му бъде открита индивидуална партида за предоставяне на ВиК услуги. Сградата била със статут на хотел, съгласно Договор № 217536/20.10.2008 г. за доставка на питейна вода, отвеждане пречистване и пречистване на отпадъчни води), за която била открита партида на водомера на СВО, с титуляр „Андромеда ИН“ ООД, представявано от г-н Д. Ч.. С писмо вх. № К-1076/27.04.2020 г. г Ч. се обърнал с молба към ВиК оператора да спре водоподаването в сградата, след което ВиК операторът е демонтирал водомера. Отделните собственици на самостоятелни обекти нямали индивидуални партиди и не предприели действия по промяна на статута на горепосочения имот - от хотел, в сграда в режим на етажна собственост. „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД - [населено място], с писмо изх. № Ж-25-1/26.05.2020 е указала какви действия следвало да се предприемат от страна на потребителите за всички самостоятелни обекти в сградата, като ги уведомила, че следва да се подадат на заявления съгласно чл. 17, ал. 1 от Наредба № 4/14.09.2004 г., във връзка с чл. 59 от Общите условия, заедно с акт, удостоверяващ правото на собственост и заплащане на съответната услуга. Уведомила, че ако в имотите няма монтирани индивидуални водомери в срок на метрологична проверка, следва да се осигури монтаж, тестване и подмяна на същите и предоставяне на необходимите документи на ВиК оператора.

По искането за разкриване на индивидуални партиди се сочи: Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, Комисията разглеждала жалби на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги(ЗРВКУ).Чл. 1, ал. 1 от ЗРВКУ предвиждал, че този закон урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги, наричани ВиК оператори. От което следвало, че компетентността на КЕВР за разглеждане на жалби по ЗЕ и ЗРВКУ е по отношение на регулирането на цените, достъпността качеството на водоснабдителните и канализационните услуги. Искането за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти не попадало в предмета на регулиране по ЗРВКУ, доколкото не било свързано с регулирането на цените, достъпността или качеството на ВиК услугите. Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 4/2004 г., редът за откриване, промяна или закриване на партида, включително и служебно от оператора, се определял с Общите условия за получаване на услугите ВиК. В изпълнение на тази норма, в Глава осма на Общите условия бил дефиниран ред за откриване, промяна и закриване на партида. Регламентацията на откриването, промяната и закриването на партиди за ВиК услуги била договорна - представена в Общите условия. Съгласно чл. 66 от Общите условия, всички спорове между ВиК оператори и потребителите се решавали по взаимно съгласие, чрез преговори, а при непостигане на съгласие - по реда на Глава Седма от Общите условия или по съдебен ред. В чл. 58, ал. 3 (Глава седма) от Общите условия било предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил

отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба било предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на Комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. КЕВР не можел да излезе извън тази компетентност и да разглежда жалби извън предмета на ЗРВКУ или по актове, чието изпълнение е възложено на други органи. Спорът между жалбоподателите и ВиК оператора „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място], по искането за разкриване на индивидуална партида не можел да бъде разгледан от Комисията, поради липса на компетентност относно откриване промяна/закриване на партиди, което било основание за прекратяване на производството по разглеждане на жалбата в тази си част, на основание чл. 41, ал. 4, т. 1 от Правилник за дейността на КЕВР и на нейната администрация.

По искането за възстановяване водоподаването се сочи следното: Искането за възстановяване на водоподаването в комплекса било свързано с достъпността на ВиК услугите и подлежало на разглеждане по същество от КЕВР. Доколкото в жалбата било посочено, че в имота, находящ се в [населено място], к.к. „Слънчев бряг - запад“ и представляващ „Хотел, апартаментен тип със заведение за обществено Хранене“, имало шестнадесет различни собственици, притежаващи ателиета и апартаменти в сградата (видно от представени нотариални актове), с посочени съответни идеални части от Общите части на сградата, можело да се направи извода, че сградата освен хотелска част имала и самостоятелни жилищни обекти, поради което представлявала и се разглеждала като обект на етажна собственост (по арг. от чл. 37 от Закона за собствеността и чл. 3 от Закона за управление на етажната собственост). За да бъде въведена в експлоатация сградата, но също и за да се осъществяло свързването на вътрешните инсталации и уредби с Общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура (съгл. чл. 177, ал. 5 от ЗУТ) бил сключен Договор № 217536/20.10.2008 г. за доставка на питейна вода, отвеждане и Пречистване, с експлоатационното дружество, предоставящо водоснабдителни и канализационни услуги - „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място]. Титуляр по партида № 217536 на обекта Слънчев бряг - хотел „А.“ - кв. № 7602, УПИ III-45 в „Андромеда. ИН“ ООД, представлявано от г-н Д. Ч.. По партидата имало и неплатени задължения към дружеството, съгласно писмо изх. № К-2339-5/20.08.2020 г. в размер на 829,97 лв. Водоподаването към сградата било прекъснато на 14.05.2020 г. по искане на титуляря по партидата. Водомерът на водопроводното отклонение бил демонтиран.

Съгласно чл. 11, ал. 2 от Наредба № 4 от 14 септември 2004 г. за условията и реда присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационни системи (Наредба № 4/2004 г.). „когато след водопроводното отклонение има повече от един потребител, водомерът на водопроводното отклонение е общ водомер“, а съгласно чл. 3 от същата наредба: „Изразходваната вода се отчита по водомера на водопроводното отклонение, а за сгради - етажна собственост - по общия водомер на водопроводното отклонение. Изразходваното количество вода се разпределя между потребителите в сграда - етажна собственост, въз основа на отчетите по индивидуалните им водомери по реда на тази наредба, като в разпределението се включват всички разходи в общите части на сградата и загубите на вода в сградната водопроводна инсталация“. Като основание за

преустановеното водоподаване към сградата ВиК операторът посочвал, подаденото от „Андромеда ИН“ ООД заявление с вх. № К-1076/27.04.2020 за прекъсването му, съгласно чл. 41, ал. 3, т. 9 от Наредба № 4/2004 г., който гласи: „(3) След предварително уведомяване операторите могат да спират напълно или частично подаването и отвеждането на вода в следните случаи: 9. при писмено заявление на потребителя за временно или постоянно прекратяване на водопроводното или канализационното отклонение, които той използва. Възпроизвеждането на нормативни текст позволявало да се изведе основното в съдържанието му - преустановяване предоставянето на ВиК услугите не било задължително действие за оператора, а възможност, която, когато бѐдела осъществена задължително се предшества от предварително уведомяване. В разглеждания случай операторът не уведомил предварително останалите собственици за подаденото от титуляра на партидата „Андромеда ИН“ ООД заявление за спиране на водоподаването. Представените от дружеството документи били само Заповед № РД-09-439/28.04.2020 г. на изпълнителния директор на дружеството по заявление с вх. № К-1076/27.04.2020 г. на единственият титуляр на партидата „Андромеда ИН“ ООД и Протокол за прекъсване на водоподаването от 14.05.2020 г. В писмо: изх. № К-239-5/20.08.2020 г. на оператора до главен инспектор К., началник на РУ - Н., било записано че „по партида с абонатен № 217536 са налице неизпълнени задължения за ползвани ВиК услуги в размер на 892,97 лв“. В Общите условия не бил разписан ред за предварително уведомяване в случай на подадено писмено заявление по реда на чл. 41 за временно прекъсване на водопроводното отклонение, когато партидата в имота е на името на един собственик, но по аналогия и след като имало натрупани задължения, ВиК операторът следвало да приложи процедурата, разписана в Общите условия - чл. 40, ал. 1-6: изпращане покана за доброволно плащане на натрупаните по партидата задължения, ведно с копие на подаденото заявление, с указване на датата на преустановяване предоставянето на ВиК услуги, която не можела да бѐде по рано от 15 дни след датата на получаване на поканата, допускане прекъсването на водоснабдяването да се осъществи от оператора само след датата, определена в поканата за доброволно плащане, предвидена възможност за сключване на споразумение за разсрочване на задължението и предприемане на действия от страна на останалите собственици в сградата да постигнат разбирателство с г-н Ч.. В случай, че е била спазена, процедурата по чл. 40, ал. 1-4 от Общите условия би позволила на живущите в хотел „А.“ да реагират и било чрез плащане на задължението в срока по поканата за доброволно плащане, или чрез сключване на споразумение за разсрочване на задължението, да решат проблема, така че да не се стига до спиране на водоподаването, с което се нарушавали права и законни интереси на други потребители в сградата - етажна собственост - нарушение на забраната по чл. 40, ал. 5 от Общите условия, който не допускал преустановяване предоставянето на ВиК услуги при потребители в сгради - етажна собственост, в случай че с действията си ВиК операторът ще наруши права и законни интереси на други потребители в сградата етажна собственост. Съгласно ДР на ЗРВКУ, §1, ал. 1, т .2, б. б, потребители“ били юридически или

физически лица - собственици или ползватели на имоти етажната собственост. ВиК операторът бил посочил, че: „причината за създаването се положение се дължи изцяло на липсата на открити индивидуални партиди от страна на всички собственици“, липсата на които не е сред основанията за спиране на водоподаването нито в Наредбата, нито в Общите условия. Липсата на открити индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти в сграда било фактическо положение, което обосновавало необходимостта от предприемане на действия за откриване на такива партиди, т.е. представлявало основание за започване и провеждане на процедура за откриване на индивидуални партиди, разписана в Общите условия и по-конкретно в чл. 59, ал. 7 - при съществуваща сграда в режим на етажна собственост, за която няма открити индивидуални партиди и има натрупан дълг по общия водомер. В т. 1-3 на тази алинея били формулирани изисквания, както към ВиК оператора, така и към потребителите и те били обвързани в единство, така че от едновременното и добросъвестно изпълнение на задълженията на всяка от страните зависило постигането на желаните резултат във връзка с партидите - откриване, промяна или закриване на партида. Ангажиментите, възложени с общите условия на потребителя или на оператора, трябвало да се изпълнят от страната, на която били вменени и то по начина, предписан от съответната клауза: 1. потребителите се задължавали да предоставят данни за собствениците на отделните обекти в сградата, за брой на живущите, налични монтирани и пломбирани индивидуални водомери в срок на метрологична проверка, както и данни за управител на етажната собственост и/или друго упълномощено от етажните собственици лице; 2. потребителите, в чиито имоти нямало монтирани и/или пломбирани индивидуални водомери в срок на метрологична проверка, осигурявали техния монтаж, тестване и/или подмяна и пломбиране и предоставяли необходимите документи на ВиК оператора; 3. в срок от един месец след предоставянето на всички данни по т. 1 и т. 2, ВиК операторът откривал индивидуални партиди и служебно разпределял натрупания дълг по общия водомер в съответствие с изискванията на чл. 25, ал. 1 и ал. 8 от Общите условия.

Съгласно ал. 4 на същия член, в случаите, когато правата на потребител се притежават от няколко лица, имотът се ползва от повече от един потребител, В и К операторът следвало да открие партиди на всички потребители въз основа на документ и споразумителен протокол за разпределяне на отчетените количества, при липса на споразумителен протокол отчетените количества се разпределяли между потребителите по равно, до представяне на документ, доказващ различни размери на дяловете, а когато се искало откриване на индивидуални партиди в сграда в режим на етажна Собственост, необходимо било всички собственици на обособени обекти в сградата да изпълнят изискванията по общите условия и съответно да бъдат открити индивидуални Партиди на всички тях, за да се гарантира разпределение на потребената в етажната собственост вода съгласно чл. 32, чл. 35 и чл. 39 от Наредба № 4/2004 г., съответно - чл. 23, 24 и 25 от Общите условия. На интернет страницата на ВиК оператора била публикувана инструкция за откриване, промяна или закриване на партиди за ползване на

водоснабдителните и е канализационни системи на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място]. В инструкцията бил посочен редът за откриване на партиди при съществуващи сгради в режим на етажна собственост, в които нямало открити индивидуални партиди и е натрупан дълг по общия водомер, като били описани и необходимите документи, които следвало да подадат собствениците на отделните обекти в сградата. Доколкото жалба срещу преустановено водоподаване била свързана с достъпността на ВиК услугите, нейното разглеждане било от компетентността на Комисията.

Спирането на водоподаването към „Хотел, апартаментен тип със заведение за обществено хранене“ на адреса не било извършено съобразно правилата на Наредба № 4, съответно на Общите условия; представената информация на потребителите за основанието за спиране на водоподаването било: по искане на титуляря на партидата „Андромеда ИН“ ООД, докато в същото време било налице и неизпълнено задължение по партидата на единствения титуляр, „Андромеда ИН“ ООД, към която необосновано било прибавено констатирано фактическо положение - липса на открити индивидуални партиди за самостоятелните обекти в сградата в режим на етажна собственост, което изисквало провеждане на процедура за откриване - индивидуални партиди, но не допускало като последица при неизпълнение - спиране водоподаването. Жалбоподателите - собственици на самостоятелни обекти в сградата, не били уведомени за предстоящото спиране на водоподаването, не им били връчени фактури за дължимите суми за изразходвана вода, на потребителите не била връчена покана за доброволно, плащане по реда на чл. 67 от Общите условия с указана дата на преустановяване на предоставянето на ВиК услугите, която не можела да бъде по-рано от 15 дни след получаване на поканата. Следователно, потребителите били лишени от възможността да защитят правата и законните си интереси, сред които на първо място трябвало да бъде посочено това на питейна вода. Ако от страна на оператора било подходено съобразно правилата на Наредба 4/2004 г., съответно на Общите условия, и била спазена процедурата, би могло да се очаква действие от страна на живущите в сградата - етажна собственост, което да доведе до обрат и да не се стига до спиране на водоподаването. И в хипотезата на писмено заявление от страна на потребител за спиране на водоподаването по чл. 41, ал. 3, т. 95 Наредба № 4/2004 г., и при договорното основание по чл. 40 от Общите условия – неплащане в срок на задължение по издадена фактура, се изисквало предварително уведомяване на потребителите. Доколкото към настоящия момент искането от жалбоподателя за възстановяване на спряно водоподаване към комплекса на адреса не било осъществено и на същия било е отнето правото на питейна вода, жалбата в тази част била основателна.

С тези мотиви е прекратено производството по искането в жалбата за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти, а по това за възстановяване на водоподаването били дадени на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, [населено място] следните задължителни указания: Да възстанови водоподаването към „Хотел, апартаментенти със заведение за обществено хранене“ в к.к. „Слънчев бряг“,

[населено място] в срок от 7 (седем) работим дни от получаване на решението и в 14-дневен срок от получаване на решението да представи в КЕВР информация и доказателства за изпълнение на първото указание.

При така установените факти съдът намира следното: Жалбата е подадена в законния срок и е допустима. Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, на когото са възложени функции по регулиране на дейностите в енергетиката, във водоснабдяването и канализацията - чл. 22, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗЕ и чл. 142, ал. 1, т. 1 и чл. 147 от Наредба № 3. Същото е постановено в предвидената форма, като при провеждане на административното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, поради което оспорваният акт не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта: В съответствие с чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги (ЗРВКУ). Съгласно чл. 147, ал. 2 Наредба № 3, когато в резултат на проверката и събраните в хода на административното производство доказателства комисията установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им. Съгласно чл. 22, ал. 7 ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл. 60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката, Глава девета.

В конкретния случай от административният орган е спазена процедурата по чл. 142 и сл. от Наредба № 3. КЕВР е събрала всички относими по случая факти и обстоятелства. Изготвен е доклад до председателя на КЕВР, който е обсъден от Комисията, като решението е постановено в срока по чл. 146, ал. 1 от Наредба № 3. Решението отговаря на изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК за посочване на фактическите и правни основания за издаването. Решението е мотивирано, като съдържа подробни мотиви.

Съдът намира, че при постановяване на оспорваното решение от административния орган не са били допуснати нарушения на административно-производствените правила. Твърденията на жалбоподателя за недопустимост на искането за образуване на административно производство пред КЕВР са неоснователни. КЕВР е дал възможност на сезирания го гражданин да представи документ, удостоверяващ представителната му власт спрямо другите собственици на обекти в етажната собственост, което не е било изпълнено. КЕВР правилно е приела, че жалбата е подадена от лице с правен интерес и я е разгледал, с оглед правомощията си по чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, като жалби на потребител срещу В и К оператор, свързан с предмета на регулиране на ЗРВКУ. В тази връзка следва да се има предвид, че като собственик на обект в етажната собственост, в която е спряно водоподаването, за което в административната преписка е представен документ за собственост (л.117-121), заявителят има правен интерес да иска възстановяване на водоподаването, съответно има право на жалба до КЕВР.

Той отговаря на понятието потребител в § 1, т. 2 ДР на ЗРВКУ. В имота на жалбоподателя са се доставяли ВиК услуги преди прекратяване на водоподаването. Ето защо, въпреки липсата на индивидуална партида, той има качеството на потребител по см.на цитираната разпоредба и има право и интерес от подадената жалба.

Неправилни са доводите на жалбоподателя относно допуснати нарушения при конституирането на страните в административното производство. На основание чл. 5, ал. 3 ЗРВКУ КЕВР регулира цените и качеството на В и К услугите, извършвани от В и К операторите, включително и от предприятията по чл. 2, ал. 3, независимо от формите на собственост и управление на ВиК системите. Тоест Комисията осъществява контрол по отношение на ВиК оператора и спрямо него следи за изпълнение на изискванията за предоставяне на ВиК услуги. В компетентността на КЕВР не е произнасяне по спорове между отделни потребители, а единствено съблюдаване на извършените от ВиК оператора действия относно тяхното съответствие с приложимата нормативна уредба. Освен това, в качеството си на контролен орган КЕВР следи за достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационните услуги, които са предмет на ЗРВКУ, съгласно чл. 1 от същия.

Не са допуснати нарушения от административния орган при събирането на доказателства. Спорът не е относно идентифицирането на собственици или ползватели на имота, а дали жалбоподателят е спазил регламентираната в Общите условия процедура по спиране на водоподаването по писмено заявление на потребителя.

Не е допуснато нарушение с прекратяването на административното производство по т. 1 от решението. КЕВР правилно е приела, че няма компетентност да се произнесе по повдигнатия в жалбата спор за откриване на индивидуални партиди. Съгласно чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ, Комисията разглежда жалби на потребители срещу ВиК оператори, свързани с предмета на регулиране по ЗРВКУ. Предметът на регулиране на ЗРВКУ е определен в чл. 1, ал. 1 от същия закон. Съгласно тази разпоредба, ЗРВКУ урежда регулирането на цените, достъпността и качеството на водоснабдителните и канализационни услуги, извършвани от експлоатационните предприятия за водоснабдителни и канализационни услуги. Дружеството жалбоподател е ВиК оператор по смисъла на чл. 2 от ЗРВКУ - предприятие с предмет на дейност извършване на В и К услуги.

На основание чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗРВКУ КЕВР провежда контрол за изпълнението на показателите на качество на ВиК услугите, определени в бизнес плана. В чл. 9, ал. 1 от ЗРВКУ е регламентирано, че Комисията измерва и оценява качеството на предоставяните ВиК услуги. В чл. 9, ал. 2 на същата разпоредба са изброени основните показатели за качество на ВиК услугите, както следва: 1. ниво на покритие с водоснабдителни услуги; 2. качество на питейната вода; 3. непрекъснатост на водоснабдяването (непрекъснатост на водоподаването и времетраене на прекъсванията); 4. общи загуби на вода във водоснабдителните системи и срокове за тяхното намаляване; 5. аварии на водоснабдителната система; 6. налягане във водоснабдителната система; 7. ниво на покритие с канализационни услуги; 8.

качество на суровите отпадъчни води и на пречистените отпадъчни води; 9. аварии на канализационната система; 10. наводнения в имоти на трети лица, причинени от канализацията; 11. експлоатационни показатели за ефективност; 12. финансови показатели за ефективност; 13. срок за отговор на писмени жалби на потребителите; 14. срок за присъединяване на нови потребители към В и К системите; 15. численост на персонала спрямо брой на обслужваните потребители. В тези граници, определени от ЗЕ и ЗРВКУ, се простира компетентността на Комисията срещу В и К оператори, да разглежда жалби на потребители срещу В и К оператори.

Съгласно чл. 8, ал. 1, т. 6 от Наредба № 4/2004 г., редът за откриване, промяна или закриване на партида, включително и служебно от оператора, се определя с Общите условия за получаване на услугите ВиК. В изпълнение на тази норма, в Глава VIII на Общите условия е дефиниран редът за откриване, промяна и закриване на партида. Регламентацията на откриването, промяната и закриването на партиди за ВиК услуги е договорна – представена е в Общите условия. Съгласно чл. 66 от Общите условия всички спорове между ВиК оператора и потребителите се решават по взаимно съгласие чрез преговори между страните, а при непостигане на съгласие – по реда на Глава седма от Общите условия или по съдебен ред.

В чл. 58, ал. 3 (Глава VII) от Общите условия с предвидено правото на потребител да сезира КЕВР с жалба, когато не е удовлетворен от отговора на оператора и предприетите от него мерки, както и когато не е получил отговор в срок, но условие за разглеждане от КЕВР на такава жалба е предметът ѝ да е в съответствие с компетентността на Комисията по ЗЕ и ЗРВКУ. Искането за откриване на индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти не попада в предмета на регулиране на ЗРВКУ, доколкото не е свързано с регулирането на цените, достъпността или качеството на ВиК услугите и не е измежду показателите за качество, посочени в ЗРВКУ, за които КЕВР следи.

Не са налице и твърдените от жалбоподателя нарушения на материалния закон. В решението е установено, че в имота има шестнадесет различни собственици, притежаващи ателиета и апартаменти в сградата (видно от представени нотариални актове), с посочени съответни идеални части от общите части на сградата. Направен е извод, че сградата освен хотелска част има и самостоятелни жилищни обекти, поради което представлява и се разглежда като обект на етажна собственост. В Глава IV - Етажна собственост на ЗС, в чл. 37, е дадено определение на понятието - етажи или части от етажи, заедно с придадените към тях помещения в тавана или зимника, които принадлежат на отделни собственици - държавата, общините и други юридически или физически лица.

В конкретния случай, с цел въвеждане в експлоатация на сградата, е сключен Договор № 217536/20.10.2008 г. за доставка на питейна вода, отвеждане и пречистване, с ВиК дружеството, предоставящо водоснабдителни и канализационни услуги - „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, Б.. Предмет на договора е условията и реда за ползване на водоснабдителни и канализационни услуги в обект – хотел А. в кв. 7602, УПИ-III-45, в която сграда се намира и собствения на В. апартамент. С подписването му всички

собственици и ползватели на самостоятелни обекти в сградата, съгласно § 1, т. 2, б. б от ДР на ЗРВКУ, придобиват качеството – потребител на ВиК услуги. Това му качество следва и от разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г., съгласно която потребители на ВиК услуги са: 1. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване, включително чрез концесия, на водоснабдявани имоти и/или имоти, от които се отвеждат отпадъчни и/или дъждовни води; 2. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради – етажна собственост; 3. собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на водоснабдяваните обекти, разположени на територията на един поземлен имот и присъединени към едно водопроводно отклонение.

С оглед гореизложеното съдът намира, че правилно КЕВР е приела, че при прекратяване на водоснабдяването, ВиК операторът е бил длъжен да съобрази наличието на множество потребители, свързани към общия водомер в обекта и да уведоми същите, въпреки наличието на заявление от страна на титуляра. В дружеството е имало информация, че в имота има и други потребители и със спирането на водоснабдяването ограничава правото им на достъп до питейна вода. Правилни са констатациите в мотивите на решението, че липсата на открити индивидуални партиди на собствениците на самостоятелни обекти в сградата е основание за предприемане на уредената в чл. 57, ал. 9 от Общите условия процедура за откриване на индивидуални партиди на потребителите. Тя е предвидена именно за случаи като процесния. КЕВР правилно е обосновала, че при наличие на заявление на титуляр по партидата за спиране на водоподаването се дължи уведомяване на всички потребители преди фактическото му прекратяване. Това е изрично разписано в чл. 41, ал. 3, т. 9 от Наредба № 4. Неоснователни са изложените доводи от жалбоподателя, с които същият е аргументирал неспазване на изискването за предварително уведомление поради неподвижването му в разпоредбата на чл. 41 от Общите условия. На първо място, при противоречие на нормата на общите условия с норма на закон или подзаконов нормативен акт, каквато е тази на чл. 41, ал. 3, т. 9 от Наредба 4, следва да се приложи нормативния акт. На следващо, изискването за предварително уведомление е предвидено в разпоредбата на чл. 39, ал. 1, т. 7 от Общите условия, където изрично е уредено, че след предварително уведомяване на потребителя ВиК операторът може да спре напълно или частично подаването и отвеждането на вода до имота на потребителя при писмено заявление на потребител за временно или постоянно прекъсване на водопроводното и канализационно отклонение, което той използва при условията на чл. 41. Хипотезите за спиране на водоснабдяването без предварително уведомяване на потребителите от страна на ВиК оператор са изрично изброени в чл. 41, ал. 2 от Наредба № 4 и конкретната хипотеза не е сред тях. Още повече, разпоредбата на чл. 40, ал. 5 от Общите условия предвижда, че преустановяване на предоставянето на ВиК услугите не се допуска при потребители в сгради – етажна собственост, в случай, че с действията си ВиК операторът ще наруши права и законни интереси на други потребители в сградата етажна собственост.

С оглед на изложеното съдът приема, че КЕВР при постановяване на своя акт правилно е съобразил законовите разпоредби за необходимостта от предварително уведомяване преди преустановяване на водоподаването в конкретния случай. Задължението на В и К операторите за непрекъснатост на подаването и отвеждането на вода се извежда и от чл. 3, ал. 1 ЗРВКУ, който посочва, че водата за питейно-битови нужди е основна жизнена потребност по смисъла на Закона за социалното подпомагане (ЗСП). Решение е в съответствие и с целите на закона, посочени в чл. 4, ал. 1, т. 1 и т. 2 ЗРВКУ за задоволяване нуждите на потребителите от вода с питейни качества при отдаване приоритет на питейно-битовото водоснабдяване на населението и осигуряване на достъпност, надеждност и сигурност на В и К услугите.

По изложените съображения решаващият съдебен състав счита, че обжалваното решение не страда от посочените в жалбата пороци.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 3 от АПК ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски. Доколкото това е второ разглеждане на делото следва да се присъдят разноски и за разглеждане на делото пред първия състав на АССГ и пред ВАС. Съдът счита, че за разглеждане на делото пред всяка следва да се определи възнаграждение по 100 лв. на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ възнаграждение.

Воден от гореизложеното

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], против Решение № Ж-242/02.04.2021 г. на Комисията на енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: