

Протокол

гр. София, 25.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав, в
публично заседание на 25.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10457** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „СТАР ПОСТ“ ООД, представляван от управителя Д. В. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от управителя на дружеството.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЕТА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Т. А. и юрк. Б., с пълномощни по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА „БЪЛГАРСКИ ПОЩИ“ ЕАД - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г. Д. и адв. К., с пълномощни по делото.

СГП - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице С. В. К. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 26.08.2025 г. е постъпило заключение по назначената експертиза, а на 05.09.2025г. е депозиран доклад от вещото лице във връзка с изготвеното заключение и представянето на справка-декларация.

ДОКЛАДВА, че на 25.09.25г. по делото е депозирано становище от Комисията за регулиране на съобщенията, като връчва препис от това становище на жалбоподателя и заинтересованата страна.

Управителят В.: Моля да ми се предостави възможност да се запозная.

СЪДЪТ дава възможност на управителя на дружеството жалбоподател да се запознае и да вземе становище.

СЪДЪТ докладва молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 26.06.2025г. с приложено за информация Решение на съда в Л. по дело № С -785/23.

ДОКЛАДВА молба от „Български пощи“ ЕАД, постъпила по делото на 01.08.25г. с приложено доказателство, като отново е посочено приложените документи и информация да бъдат третираны като търговска тайна и да не бъдат предоставяни на трети лица.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. В. К. на 53 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Във връзка със становището на ответника искам да посоча, че съм ползвала и съм коментирала данните от годишните финансови отчети на дружество, които са публични и могат да бъдат свалени от ТР. Ползвала съм само финансова информация, не съм ползвала друго, за което съм подписала, че е търговска тайна.

Управителят В.: На стр. 17 от експертизата вещото лице описва, че има приходи в размер на 15 150 285.87лв. по две партии, които са изключение от Приложение 9 .Това означава ли че в Приложение 9, което служи за изчисление на нетните разходи, от УПУ са показани по-малко приходи с посочения размер.

Вещото лице: Означава, че са посочени приходи в по-малък размер.

Управителят В.: На стр. 27 от експертизата в горната част, абзац 1 вещото лице е посочило, че разлики по ДДС на стойност 5 401 лева са пряко начислени към УПУ и пенсии. Изяснихте ли, защо само за тези две дейности са пряко начислени при положение, че комисионната за номинала на ваучери също е освободена сделка. Защо е начислен само към тези две дейности при положение, че има и други освободени сделки, които се обслужват от това дружество ?

Вещото лице: Аз съм изяснила начина, по който са разпределени към УПУ и към пенсии, това съм го установила, а защо Български пощи имат такава преценка да го разпределят само на две места, аз не съм изяснила. Едната част от разходите, които не са разпределени в модела ги разпределят по начин, по който според тяхната преценка могат да бъдат насочени. ДДС разлики са непризнатият данъчен кредит от ДДС, заради това, че Български пощи като оператор на УПУ има освободени и неосвободени. Закона за ДДС го задължава в края на годината да преизчисли ползания данъчен кредит и с този коефициент да се намали ползания и да го върне на държавата и да отчете разход. Разходът на Български пощи е 5 300 000 лв. и от тях Български пощи, в един от файловете, който ми е дал е показал начина, по който той изчислява и ги разпределя към УПУ и пенсии, като има съвсем малка част, за която аз не мога да разбера как са разпределени. Няма разпределение в колона ваучери.

Управителят В.: На стр. 26 от експертизата описвате липсата на отделно аналитично отчитане на приходите и разходите на договори сключени по силата на ЗПУ и на търговски договори сключени по обществени поръчки проведени по ЗОП. Означава ли, че всички приходи и разходи по тези договори са включени в приложение 9 и като приходи и като разход, съответно участват в изчисленията за определяне на нетната финансова тежест за УПУ.

Вещото лице: Приходите по договорите не са отделени. По отношение на това дали влизат в

Приложение 9 мога да отговоря, че всичко влиза в Приложение 9 .

Управителят В.: На стр. 16 от експертизата на таблица 6 вещото лице започва, че определени приходи са включени в УПУ и НУПУ в 9 и 10 или в 10 и 11.

Вещото лице: На стр. 16 текста извън таблицата, там където съм отразила приложение 10 и 11 да се чете 9 и 10. Допуснала съм техническа грешка

Управителят В.: На стр. 30 от експертизата сте посочила, че разходи от глоби и неустойки, които са в размер на сбора от 30 174 93,38 лв. и 2 553 050.58 лв. са разпределени като разходи в целия им размер, а същевременно цитирате, че това са по договори, за които са инкасирани суми и съответно всички приходи и разходи по тези договори са отразени в Приложение 11, което е „друга търговска дейност“, а пък тези разходи се разпределят на общо основание между трите дейности.

Вещото лице: Тази партия, с тази сметка е разпределена в системата по 9, 10 и 11, защото след като се разпредели през системата цялата сума по девет процеса, след това отново се разпределя докато стигне до 13 продукта, т.е. има два етапа на разпределяне. Системата изисква пълно разпределяне на всички разходи. Аз не мога да кажа, че са отчитани по-големи разходи от действителните, защото системата, която Български пощи предлага на КРС през 2008г. и се внедрява тази система вътре има много детайлно описване и групиране на всички видове разходи така, че да може да се въведе в софтуер и да се изчисли, защото изискването на системата е всичко задължително да се разпредели. Какво обаче ще влезе в тази система вече е съвсем другия момент, който за мен е най-същественият, защото аз няма да си позволявам да коментирам, че тази система от толкова много години не е актуализирана до момента. Български пощи през 2019г. има съществена промяна по отношение на това, че вече са единствен оператор на УПУ. Не е променена системата, за да разпише детайлно това ДДС какво да го правят. Те разпределят това ДДС навсякъде, където могат да го разпределят. През 2020г. когато дойде К. кризата и когато затворихме и започнахме да работим онлайн цялата тази съществена промяна, която налага освен затворените офиси тя води след себе си мярка 60/40 на персонала, която е в размер на 15 милиона. Те са осчетоводени за разход в Български пощи и са разпределени през системата, като е разпределен само разходът, а приходите въз основа на друг критерий на отделен ред най-отдолу са посочени в приложението като приход от финансиране. Освен това финансиране К. и енергийната криза наложи да се ползва и мярка за финансиране на ел. енергия. В Български пощи всичкото това нещо е разход. И отстъпката е разход. Другото нещо, което в системата от 2008-2009 г. е разписано, че в системата се разпределя действителен разход, обаче по счетоводното законодателство и одиторите го изискват задължително това нещо в края на годината всичките хора, които не са си ползвали отпуските да се резервират, т.е. да се прогнозираят едни отпуски, защото аз като не съм си ползвала отпуска и като имам 5000лв. заплата ако ме освободят тези пари дружеството ще понесе разход в един следващ период. Счетоводното законодателство и международният счетоводен стандарт задължават да се начислят като разход провизии в годишния счетоводен отчет, но тъй като това не е действителен разход същият не следва да се разпределя в системата на Български пощи, но те го разпределят. Това е бъдещ разход, който ще бъде за следващи периоди и не се знае, в кой от следващите периоди ще е тази отпуска. В случая, в който служителят използва отпуската неговото използване на отпуск ще влезе в текущата ведомост в годината, в която използва отпуската. Даже и да реши да напусне то е обезщетение, но ще бъде в един следващ период. Аз съм си позволила само тези най-големите неща да обърна внимание за това, че съм намерила разходи, които са разпределени в системата, а приходите са изключени от системата в сметката 709. Другото, което съм коментирала е, че съм намерила осчетоводен разход което е префактуриран и прихода е взет, но разходът не е

приспаднал и не на последно място 591 хиляди, които одиторът, когато заверява годишния финансов отчет при самото заверяване заради вътрешен оборот е елиминирал от сметка 601 и сметка 701 тези 591 хиляди и тогава подписва годишния финансов отчет. Тези 591 хиляди са разпределени и те в системата. За това съм обърнала в продължение на финансовия анализ на конкретните въпроси по това дело и съм анализирала най-големите неща, което буди впечатление за неправилност, че няма как да го подминеш.

Управителят В.: Приложение 11 Вие ли го изготвихте или Ви го дадоха от Български пощи ?

Вещото лице: Български пощи ми го дадоха.

Управителят В.: Вие проверихте ли дали съвпадат числата по вертикала?

Вещото лице: Системата като система за разпределяне на разходите, числата които вътре се въвеждат, аз ги считам за неправилни, защото 17 милиона съм описала в заключението като разход, който според мен трябва да се анализира много детайлно. Отделно от това в сметка 709, която изобщо е изключена това е един приход, които са други приходи вътре има получени приходи от префактурирани местни данъци и такси, от наеми, всичко това трябва да се анализира много детайлно и много подробно и тогава изчистени числа да се въведат в системата. По отношение на стъпките и механизмите като стъпки от Български пощи те са спазени от системата. Всичко онова, което КРС е одобрило 2009 г. като последователност, всичко това е спазено. В доклада на К., тъй като те изваждат и правят анализ на съвсем други неща, които аз не съм изследвала. Ако всички хора в пощенската станция работят 8 часа, за тези 8 часа за всеки от процесите, които изпълняват какво време им е необходимо. К. в доклада имат направен анализ на представителната извадка, която е направена за целите на изготвяне на заявлението за кандидатстване за финансова тежест и те имат забележки, че тези формули трябва да се актуализират, но това са едни по-малки детайли, не е толкова съществено. От друга страна считам, че е много важно да се каже, че Български пощи имат една специална методика за категоризиране от 2005г., която е вътрешен техен документ, в която методика още тогава на времето са приели специална последователност и начин с много по-сложни формули да се определи коя пощенска станция от коя категория е, т.е. не само да се вземе трафика и хората и да го определим, както е направено през 2020-2021г., а по един по-сложен начин да се категоризират всичките пощенски станции, защото въз основа на категоризацията в системата се започва първоначалното изчисление, т.е. това ни е изходната точка въз основа на която Български пощи като имат 1, 2, 3, 4 и 5 категория и всичко вътре е вярно и се въведе никой не може да го оспорва, защото това им е разписано като правила и това трябва да ползват, а Български пощи не са категоризирани от 2015 г. няма прекатегоризация и по най-добрия начин се справя финансовият директор прави диапазони по негова преценка, но аз считам, че проблемът е по-надълбоко и това пряко влияе на коефициентите, заложили в системата, защото когато тръгнеш да анализираш това, което ни е подадено за етап едно като извадка и като диапазони, вътре се вижда, че във втора категория има обеми като за първа, има обеми като за трета и четвърта категория. Много са променени като за мен това са най-важните изходни данни - вярна категоризация, защото методиката е много хубава. Навремето, когато е правена методологията са ползвани много добри статистически модели.

Въпрос на юрк. Б.: В своето заключение вещото лице казва, че не може да се каже дали е налице проследимост във връзката между финансовите отчети и разпределянето на разходите. Въпросът ми е може ли да заявите, че решението, с което КРС е одобрило системата не отговаря на действителното положение, което Вие сте констатирани.

Вещото лице: Когато се говори за аналитично счетоводно отчитане и проследимост това означава да ми дадат справките по сметки и по партии какво разпределят и остатъка, който остава извън

разпределението в модела в кои счетоводни сметки е отишло, в какви партии и къде следва да се разпредели. Всичките справки ги поисках, за да ги засека със счетоводните справки. Такива справки не ми дадоха. К. не са ги виждали и не са изисквали такива. Те са засичали по таблиците, дадени в диска от Български пощи. Тяхната засечка, която са направили в етап едно на доклада при Вас на страницата, където се равняват на хиляди лева в доклад 1 разходите даже и там не са описани финалните разходи. Аз от там се хванах и за това отидох втори път в комисията да получа последните документи. Аз нямам сигурност след като нямам проследимост. Като финансист, ако трябва да отговоря прозрачно, проследимост и засечено ли е това така, че да няма двусмисленост, аз не мога да отговоря, че е направено по този начин.

Адв. Д.: От анализите, които правите излиза, че Български пощи са в цветущо финансово състояние и не понасят финансови загуби.

Вещото лице: Никога не съм казвала такова нещо.

Адв. Д.: Считам, че вещото лице не е отговорило коректно на поставените въпроси, доколкото извършената от нея проверка не е спрямо регулаторните изисквания и не така, както нормативно е заложено да се извършва проверката от дипломиран одитор и считам, че там са налице утвърдени стандарти за извършване на една такава проверка. В тази връзка молбата ми е да съобразите тези различия, които ние ще опитаме да обосновем в писмените бележки.

Вещото лице: Считам, че е съществено да изясня, че финансовият одит от дипломиран експерт счетоводител е много различен от одита, който е възложен на К. от КРС. Това са два много различни одита. О., който се възлага на К. трябва да бъде много по-стеснен, т.е. счетоводните изисквания са едни и финансовия одитор, който заверява отчета има едни изисквания, като одитор К. даже и да следва едни други изисквания възложени от КРС и общите правила за разпределяне на разходите и методика има специално разработена такава, където има разминавания това, което законодателно е регламентирано като финансови правила, кое къде да се отчете, как да се отчете и къде да се вземе предвид е вписано в Български пощи. Всяко нещо е питано и коментирано с Български пощи, така че аз не считам, че съм излязла извън финансовата част.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

С оглед приложената към заключението справка - декларация съдът определя окончателен размер на възнаграждението от 2111.00 лв. С оглед това завишава депозита за възнаграждение на вещото лице с 1761 лв., вносими от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

След прилагане на вноския документ по делото, на вещото лице да се издаде РКО за остатъка от сумата.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

Управителят В.: Моля съдът да присъедини към делото експертизата по другото дело, тъй като считам, че двете дела са свързани.

Юрк. Б.: Възражаваме. Считаме, че всяко дело си води своята експертиза и съответното решение.

Адв. Д.: Възражаваме да се присъединява експертиза по друго дело. Ако е необходимо да се изготви друга тук по това дело, но не е и да се присъединява друга.

СЪДЪТ намира, че с оглед предмета на настоящото дело и предмета на другото дело с № 10456/22г., който е различен, експертизата по настоящото

дело е допусната от съда в този ѝ вид. Предвид това не намира необходимост от присъединяване на заключението по допуснатата по другото дело ССЧЕ .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Управителят В.: Моля да уважите подадената жалба. Моля да ни бъде даден срок за писмена защита и да ни присъдите разноски по делото, за което предоставям списък по чл. 80 ГПК.

Юрк. Б.: Възразявам за прекомерност на претендираните разноски, същите не са свързани с настоящото дело. Считаме, че решението на КРС е правилно и законосъобразно. По отношение на представената експертиза сме представили становище, в което излагаме тезата си относно експертизата. Нашият одит и заключенията, които извършваме са свързани с извършване на проверка от одитор по съвсем различни показатели, които са свързани с одобрен модел от КРС и система. Към настоящия момент не чух никакви доказателства и потвърждение от страна на вещото лице, че Български пощи е спазвало или не е спазвало система. Вещото лице през цялото време говореше за счетоводна експертиза, която е свързана и се базира на ГФО. В тази връзка сме изложили становище, защото считаме, че експертизата не е относима към решението на комисията. Моля за срок за писмена защита.

Адв. Д.: На първо място, моля да проверите допустимостта на жалбата с оглед липсата на доказателства за правен интерес и по какъв начин конкретно решението за системата засяга пазарното положение на Стар Пост с оглед изтъкнатите в жалбата участия в процедури по ЗОП. Ако прецените, че е допустима, моля да я отхвърлите като неоснователна и да потвърдите решението на КРС като правилно и законосъобразно. Ние също сме на мнение, че заключението е неотносимо към предмета на спора и не може да опровергава оценката на КРС, която е извършена изцяло въз основа на одитиран доклад. Докладът в пълната му конфиденциална версия е при Вас, ние нямаме достъп до него и молбата ми е да му обърнете внимание и да установите, че е налице съответствие между данните в системата и счетоводството. Молим за срок за писмена защита с молба да ни издадете препис от протокола. Моля за разноски за което представям списък Възразяваме срещу разноските на жалбоподателя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на страните двуседмичен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: