

Протокол

№

гр. София, 30.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34 състав, в публично заседание на 30.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Кристин Иванова, като разгледа дело номер **5892** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. М. А. – редовно уведомен – явява се лично-се представлява от адв. Т. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ) редовно уведомен - се представлява от юрк. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ А. В. Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (лично чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА А. В. Б. за преводач от/на език урду в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано о жалба на А. М. А., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] , гражданин на Б., чрез адв. Т. А. И. - САК, срещу Решение № 688/02.04.2026 г. на председателят на Държавната агенция за бежанците (ДАБ).

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 17224 от 20.05.2026 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата и допълнително направените уточнения. Моля да приемете административната преписка. Представям документи за конфискация на имуществото.

ЮРК. Х.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства и административната преписка.

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание полицейска заповед, издадена от съдия и преведена по надлежния ред.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. /лично/: Искам да дам обяснение пред съда. В момента не мога да се върна в Б., защото все още има опасност за мен – бих бил арестуван. Съществува опасност да бъда вкаран в затвора и задържан неизвестно колко време. Това е доказателство, че ми е отнето всичко от страна на полицията и нямам нищо там. Всичко е било взето и изнесено, тъй като не съм бил намерен там. Това е повод да бъда притискан. Затова в момента имам сериозни проблеми. Това е по отношение на документите.

ЮРК. Х.: Представям 2 бр. справки относно Народна република Б. с № МД-02-635/05.12.2025 г. и № МД-02-240/25.06.2026 г. Моля да бъдат приети като доказателства по делото.

АДВ. И.: Справката от 25.06.2026 г. да бъде приета. Другата от 05.12.2025 г. е по-стара и оставям преценката на съда.

СЪДЪТ по доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА 2 бр. справки от Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, Дирекция „Международна дейност“, отдел „Международно сътрудничество“, относно Народна република Б. с № МД-02-635/05.12.2025 г. и № МД-02-240/25.06.2026 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспореното решение. Същото е мотивирано от фактическа страна предимно с факта, че според издателя на акта представените от доверителя ми в хода на производството писмени доказателства не са в оригинал и поради това не могат да бъдат кредитирани. Законът не поставя условие за представяне на оригинали на документи. Същността на производството за търсещите закрила е такава, че е изключително трудно да се набавят дори копия на писмени доказателства.

Това обстоятелство в никакъв случай не се отразява на въпроса дали същите следва да бъдат кредитирани или не. Административният орган разполага с възможности, включително да

назначи експертиза, с която да се установи авторството на документите, или най-малкото да се извърши съпоставка с действително издаваните в държавата на произход документи и след сравнителен анализ да се направи преценка доколко същите следва да бъдат кредитирани.

Представено е субективно мнение, което представлява недопустимо поведение на държавен орган. Понастоящем представените писмени доказателства не са били представени пред административния орган и съответно той не е могъл да ги вземе предвид при произнасянето си. С оглед на това, че са представени до приключване на устните състезания, моля на основание чл. 142, ал. 2 АПК да бъдат приети и ценени.

С оглед същността на производството и доколкото чл. 75, ал. 2 изисква при преценка на молбата за закрила да бъдат взети предвид всички факти и обстоятелства от значение, моля да върнете преписката за ново разглеждане и произнасяне.

ЮРК. Х.: Моля да оставите жалбата без уважение на основание изложеното в оспорения административен акт.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 120 (сто и двадесет) евро, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: