

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 15.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в закрито заседание на 15.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ива Кечева**

като разгледа дело номер **3642** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано в изпълнение на решение № 3400/11.04.2022 г., постановено по адм. д. № 9346/2021 г. по описа на ВАС, с което е обезсилено решение № 3340/21.05.2021г., постановено по адм. д. № 1154/2020 г. по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда.

С искова молба, постъпила в АССГ на 31.01.2020г., поправена с молба от 10.02.2020г. от Б. Ба, гражданин на Г., въз основа на която е образувано адм. д. № 1154/2020 г. по описа на АССГ, е предявена претенция за осъждане на Агенция „Митници“ да заплати на ищеца следните суми: в размер на 4629,25 евро, представляваща остатък от задържаните 10000 евро по отменено Наказателно постановление № 162/ 19.02.2014г., заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от 08.09.2017 г. до датата на окончателното изплащане на главницата; в размер на 1880,14 щатски долара, представляваща остатък от задържаните 5000 щатски долара по отменено Наказателно постановление № 162/ 19.02.2014г., заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от 08.09.2017 г. до датата на окончателното изплащане на главницата.

Изложено е в исковата молба, че с разписка за задържане № 6417/ 28.12.2013г. при съставяне на Акт за установяване на административно нарушение № 98/ 28.12.2013г. от гражданина на Г. са задържани сумите 5000 щатски долара и 10 000 евро. Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 162/ 19.02.2014г., отменено при съдебното му обжалване с влязло в сила на датата на постановяването си Решение № 4818/ 17.07.2017г. по кнахд № 11769/ 2015г. по описа на АССГ. Според ищеца макар от външна страна да изглежда, че е имало основание за задържане на двете суми, всъщност не е било налице такова поради отмяната на наказателното постановление. Това означава, че иззетите суми е следвало незабавно да бъдат върнати на гражданина на Г. заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от датата на задържането им – 28.12.2013г. до датата на връщането им

– арг. чл. 55 и чл. 86 ЗЗД. Още с възражението си срещу съставения АУАН № 98/28.12.2013г. ищецът е посочил начина, по който желае да му бъдат изплатени сумите – по банковата сметка на неговата съпруга. След влизане в сила на съдебното решение Б. Ба отправил писмена покана за връщане на сумите заедно с обезщетение за забава в размер на законната лихва, считано от датата на задържането им, както и сумите, които е платил като съдебни разноски. Посочва, че за сумата 10 000 евро обезщетението за периода 28.12.2013г. до 8.09.2017г. (датата на плащане) е в размер на 3760,28 евро; за сумата 5 000 щатски долара обезщетението за периода 28.12.2013г. – 8.09.2017г. е в размер на 1880,14 щатски долара. Следователно по сметката на ищеца е следвало да бъдат платени 13760,28 евро и 6880,14 щатски долара; 1700 лв. разноски (1000 лв. за производството пред СРС и 700 лв. за това пред АССГ). На 8.09.2017г. по посочената от ищеца сметка са постъпили 10 000 евро и 5 000 щатски долара, с което и съобразно чл.76, ал.2 ЗЗД, са погасени изцяло разноските, прихванати от евровата сума и изчислени по курса 1,9557 в размер на 869,25 евро, изцяло лихвите към датата на плащане и само частично главницата. Останала за плащане главница в размер на 4629,25 евро и 1880,14 щатски долара.

В изпълнение на задължителните указания, дадени с решение № 3400/11.04.2022 г., постановено по адм. д. № 9346/2021 г. по описа на ВАС, производството по делото следва да бъде оставено без движение и на ищеца да бъде указано да конкретизира исковите си претенции, като уточни правното и фактическо основание за предявяването им – дали претендира заплащане на посочените в петитума на исковата молба суми в резултат на неоснователно обогатяване на основание чл. 55 ЗЗД или в резултат на отменено наказателно постановление на основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, по реда на чл. 203 и сл. АПК.

Воден от горното, Административен съд София град, I отделение, 3-ти състав

### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

УКАЗВА на ищеца, в 7-дневен срок от получаване на разпореждането, да конкретизира исковите си претенции, като уточни правното и фактическо основание за предявяването им – дали претендира заплащане на посочените в петитума на исковата молба суми в резултат на неоснователно обогатяване на основание чл. 55 ЗЗД или в резултат на отменено наказателно постановление на основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, по реда на чл. 203 и сл. АПК.

При неизпълнение на разпореждането в срок производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането да се връчи на ищеца.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: