

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23880

гр. София, 10.07.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в закрито заседание на 10.07.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **6199** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс.(АПК)

Образувано е по жалба на П. В. А., Р. Б. Б., Д. Д. Б., И. И. Б., Е. И. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., Д. Л. М. и Д. Д., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А., Р. Я. Н., Ц. Я. Р., С. Н. К., Т. Н. К., Н. Е. К., С. Й. Н. и Н. Й. К., чрез адв. М. П., против мълчалив отказ на кмета на Столична община за издаване на заповед по чл. 135, ал. 3 ЗУТ по заявление с вх. № САГ25-ГР00-763/08.04.2025 г.

По делото е постъпил отговор от главният архитект на Столична община, в съпроводително писмо, с което на основание чл. 152, ал. 2 АПК е изпратил административната преписка, е изразил становище за неоснователност на жалбата. Излага съображения, че в съответствие с изискването на чл. 124а, ал. 7 ЗУТ служебно е изготвено задание за изработването на подробен устройствен план - план за регулация и за застрояване в[жк], като имотите предмет на заявлението са включени в обхвата на заданието, поради което на основание чл. 135, ал. 6 ЗУТ е спряно прилагането на действащия ПУП за имотите, което е пречка за разрешаването на изработването на ПУП по направеното искане.

Съдът с разпореждане от 18.06.2025 г. е дал указания на жалбоподателите да уточнят ответника, срещу когото насочват жалбата, предвид на обстоятелството, че заявлението за даване на разрешение за изработване на проект на ПУП е подадено до главния архитект на Столична община, а в жалбата се иска отмяна на мълчалив отказ на кмета на Столична община.

С молба от 27.06.2025 г. процесуалният представител на жалбоподателите уточнява, че компетентен да издаде искания административен акт е кметът на Столична община, поради което същият следва да бъде конституиран като ответник по делото.

Съдът намира, че жалбата отговаря на изискванията на чл. 150, ал. 1 от АПК и на чл. 151 от АПК, поради което са налице предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Поради изложеното и на основание чл. 154 от АПК, чл. 157, ал. 1 от АПК Административен съд - София град, Второ отделение, 50 състав

## О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.10.2025 г. от 14.15 часа.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ: П. В. А., Р. Б. Б., Д. Д. Б., И. И. Б., Е. И. Б., И. Д. А., В. Д. И., Т. Й. С., И. Г. П., Д. Л. М. и Д. Д., Л. Д. А., Д. О. А., Б. О. А., Р. Я. Н., Ц. Я. Р., С. Н. К., Т. Н. К., Н. Е. К., С. Й. Н. и Н. Й. К., чрез адв. М. П..

ОТВЕТНИК: кмета на Столична община.

СЪДЪТ в съответствие със служебното начало в процеса и на основание чл. 170 АПК указва на страните разпределението на доказателствената тежест:

УКАЗВА на жалбоподателите, че в тяхна доказателствена тежест е да установят, че са налице условията за издаване на искания административен акт – разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПРЗ – изменение на плана за регулация на УПИ I „за озеленяване с режим на Тго“, кв. 42а, м. „ж.к. Д. 2-1 част“ за създаване на нови УПИ II „за озеленяване с режим на Тго“ и УПИ III-1303, 1865 „за жс“, с предвиден начин на застрояване.

УКАЗВА на кмета на Столична община, че в негова доказателствена тежест е да установи съществуването на фактическите и правни основания послужили за мълчаливия отказ, включително и за компетентността му.

Препис от определението на основание чл. 138 АПК да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: