

Протокол

№

гр. София, 04.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав,
в публично заседание на 04.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2198** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД, редовно призован чрез адвокат С. Т. Ж., не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА ВАРНА - редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Ш., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Юрисконсулт Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба на МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД срещу Решение № 32-727811/06.02.2024г. на Директор ТД Митница Варна.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо, с опис, постъпило в АССГ на 29.02.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.04.2024г. писмено становище от главен юрисконсулт Ш., в което са представени пълномощно и писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.04.2024г. писмена молба от процесуалния представител на МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД, с което заявяват, че поддържат жалбата и искането за назначаване на експертиза, като в молбата формулират два допълнителни въпроса към експертизата.

Главен юрисконсулт Ш.: Оспорвам жалбата.

По отношение на задачите за експертиза описани в жалбата, сме изразили становище, депозирано пред съда на 28.03.2023г. и сме представили доказателства.

По отношение на допълнителните два въпроса, считам същите за неоснователни и неотнормирани към спора, също както е неотнормирано, какъв вид шортънинг представлява мазнината, доколкото след като жалбоподателят сам казва, че това е шортънинг, считам, че е ирелевантно към производството, точно какъв вид шортънинг е. Спорът в настоящото производство не касае химичните свойства и показатели на мазнината. И двете страни казваме, че това е палмова мазнина, но митническите органи казваме, че това е допълнително текстурирана палмова мазнина или разбъркана /претърпяла допълнителен процес/ и затова се декларира в друг тарифен код и съответно се захваща на по-висока тарифа. В този смисъл моля да бъде отхвърлен допълнителният въпрос, както и този - дали стоката е шортънинг и какъв вид шортънинг.

Пробите са взети от конкретната митническа декларация, която е описана в решението. Същата е описана и в Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/. При изготвяне на протокола за вземане на проба е присъствало лице - представител на жалбоподателя, което е разписало протокола без никакви възражения.

По отношение за SAMANCTA в Агенция „Митници“ са изработени служебни процедури към ЦМЛ, а именно - ръководство за вземане на проби на стоки за целите на митническия контрол върху стоки. Това ръководство изцяло е съобразено и интегрирано с Европейското вземане на проби от митническите и данъчните власти /SAMANCTA/, публикувано на страницата на Европейската комисия, Гражданска дирекция „Данъци към митнически съюз“. В т.6 от същото ръководство на ЦМЛ, в Раздел Общи положения „Вземане на проби“ е посочен и сайта на SAMANCTA. Ръководството е изцяло съобразено.

Предвид направените искания в жалбата, СЪДЪТ намира, че не следва да допуска исканата експертиза, тъй като по делото освен изготвената от страна на Митниците - експертиза, е приложено също така и писмо от производителя с превод на български език, с което е обяснено, какво представлява конкретният продукт. Предвид, на което, Съдът ще ползва тези доказателства при постановяване на решението си.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото писмените доказателства, които са представени с административната преписка и докладваните днес от съда.

Главен юрисконсулт Ш.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Главен юрисконсулт Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Депозирали сме на 28.03.2024г. писмени бележки по същество на спора, които

поддържам. Представили сме от сайта на производителя информация, от която е видно, че палмовото масло е допълнително специално текстурирано и аерирано, за да придаде добра пластичност и желан кремаво-бял цвят, за да може да бъде влагано в теста. Това обстоятелство е установено от ВАС, като с Решение № 11389/21.11.2023г., по адм.дело № 6901/2022г., е отхвърлена жалбата на МИЛКИ ГРУП БИО ЕАД. Страните в производството са едни и същи и предметът е сходен. Моля за Вашето решение в този смисъл. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: