

# Протокол

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1235** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.23 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - Б. Г. А. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и с адв. С., упълномощен по чл. 38, ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили на 04.05.2022 г. от процесуалния представител на оспорващата страна писмени бележки.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2022 г. от процесуалния представител на [фирма] становище относно постъпила молба с искане за допускане на преюдициално запитване.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.05.2022 г. от процесуалния представител на ответника писмо относно молба с искане за преюдициално запитване.

АДВ. С. – Представям и моля да приемете за сведение две решения на АССГ и ВАС, както и решение № РД-18-15#1/19.08.2022 г. на КЗЛД.

Казусът е автентичен с предходните решения, които касаят абсолютно същия казус за предходен период, тоест Вашия колега и ВАС вече са се произнесли. Решението, което прилагам от КЗЛД е във връзка с това, че освен нас, ние сме по точка 4, има и други колеги, които са образували такива производства и [фирма] е санкционирана от Комисията за защита на личните данни. Тъй като на доверителя ми това е повторно, видно от другите наказателни постановления става въпрос за рецидив. Очевидно глобата, която им се налага от 10 000 лева няма никаква индивидуална реакция спрямо тях. Моля при постановяване на решението глобата да бъде съобразена с Регламента и да им наложите глоба, изразяваща се в процент от оборота им, за да може да има тежест и да разберат, че нямат право да съхраняват тези документи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А. – Моля решение № РД-18-15#1/19.08.2022 г. на КЗЛД за предоставяне на достъп до обществена информация да не бъде приемано като доказателство. Приложените доказателства считам, че са неотнормими. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. .

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на оспорващата страна писмени доказателства

АДВ. С. – Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата изцяло. Казусът за повторен път се решава пред Вас. Вече Ваш колега с решение, потвърдено от ВАС е наложена глоба на [фирма] в размер на 10 000 лева. Видно е, че няма основание за съхранение на нотариален акт, който се предоставя и на трето лице, няма основанията на чл. 6 от Регламента. Публично известно е, че няма писмени договори съгласно чл. 147 от ЗЗП. Дори и при хипотезата да има такъв договор за един потребителски договор са необходими само трите имена, ЕГН и адрес, а не и нотариален акт. Освен тези нотариални актове те събират и актове за гражданско състояние. Те събират дали лицата са починали, кога са починали, събират документи за собственост, събират удостоверение за наследници на лицата, събират копия от данъчни декларации, съвсем други документи, което е в нарушение на Регламент № 672. Дори да имаше договор по чл. 149, т. 6 между доставчика, тоест [фирма] и потребител необходимите лични данни са трите имена, ЕГН и адрес, нищо повече. Всичко, което го събират е в нарушение. Изрично посочвам, че става въпрос за голям рецидив. 2014 г. КЗЛД и КЕВР изрично разпореди на [фирма] да унищожи и да не събира нотариални актове. Това решение е публично известно. Те потвърдиха писмено, че са унищожили нотариалния акт на доверителя ми. След няма и година те завеждат дело и отново в делото прилагат нотариалния акт. Става въпрос за гараж. Претендирам разноски за водене на делото чл. 38 ал. 1, т.2 от Закона за адвокатурата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛ А. – Все още нотариалния акт ми се разпространява навсякъде, въпреки че има 2014 г. забрана на КЕВР да се разпространяват нотариалните актове. КЗЛД забрани ползването на нотариален акт, но въпреки това [фирма] продължава да го разпространява, въпреки че е декларирала, че е унищожила нотариалния ми акт. В следващото дело, което [фирма] завежда за гаража тя го прилага пак в кориците на делото. Делото, което е след забраната на КЕВР да не разпространява нотариален акт, е с № 151, на 25 състав и на 165 състав. Това са трите дела, заведени за един гараж, който не е обитаем. Няма регламент за температура на гаража, както за апартаменти. Придържам се към казаното от моя защитник. Вещите лица изнасят делата, не се знае къде ги носят, когато ги занесат в къщи не се знае кой има достъп до там. Няма служебно произнасяне по основанията за забраняване на личните данни по чл. 6 от Регламента за защита на личните данни. Има изявление на председателя на КЗЛД пред свидетели, че [фирма] обработва личните данни на гражданите без да е наясно с основанията и КЗЛД е била тази, която да каже на [фирма] какво е основанията за обработване на личните данни, което е фрапиращо, след като [фирма] 20 години обработва личните данни. Моля срок за писмени бележки. Моля да ми бъде издадено копие от протокола.

Ю.. А. – Моля да оставите без уважение жалбата. Посочената жалба, която жали решението на Комисията не е за неправомерно обработване на нотариалния акт на господин А. и за правното основание, на което [фирма] обработват личните данни, а за липса на отговор по подадено заявление, за това е върнато. Моля да потвърдите индивидуалния административен акт като правилен и законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Ю.. А. – Моля да оставите подадената жалба без уважение и да потвърдите акта на Комисията. Присъединявам се към изложеното от колегата по отношение на предмета

на спора. Следва да се има предвид, че тези актове за собственост се събират и се обработват във връзка със сключен договор, който възниква по силата на закона – чл. 153 от ЗЕ, той постановява, че всеки собственик или ползвател на вещно право на ползване е клиент на топлинна енергия. Това са документи, които са необходими, с оглед доказване в гражданския процес. Това е причината за обработването и съхраняването от [фирма]. Претендирам разноски.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: