

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. София, 22.02.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.01.2010 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Лозан Панов

ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева

Мария Ситнилска

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Бончева, като разгледа дело номер **8873** по описа за **2009** година докладвано от съдия Лозан Панов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63 от ЗАНН

С решение от 23.10.2009 г. по НАХД № 12368/2008г., Софийски районен съд, НК, 93 състав е изменил наказателно постановление № ЗЕ 0495/17.10.2008 г., издадено от Директора на Столична Р., с което на Й. А. П. на основание чл. 235 и чл. 229, ал. 1 от Закона за здравето, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. за нарушение на чл.1, ал. 1 и чл.5, т.1 и т.2 от Наредба №15 за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителни обекти, предприятията, които произвеждат и търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони, като е намалил размера на административното наказание от 200 лв. на 100 лв.

Срещу така постановеното решение е постъпила жалба от Й. А. П., с която се моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено. Не се сочат конкретни правни аргументи.

Представител на С. моли да се остави в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

В атакуваното решение съдът е приел, че на 25.09.2008г. жалбоподателката е била на работа в обект – ДМСГД „Света С. ”. Същият този ден свидетелката Мирчева - младши инспектор в Столична Р., извършила проверка в обект и констатира, че касаторката е с неизяснен здравен статус за 2008г. и към момента на проверката е

представила здравна книжка, която не е била подновявана от няколко месеца.

За констатираното нарушение е съставен АУАН. Въз основа на този акт било издадено и атакуваното наказателно постановление № ЗЕ 0495/17.10.2008 г. на Директора на Столична Р., с което на Й. А. П. на основание чл. 235 и чл. 229, ал. 1 от Закона за здравето, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 200 лв. за нарушение на чл. 1, ал. 1 и чл.5, т.1 и т.2 от Наредба №15 за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителни обекти, предприятията, които произвеждат и търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони

Тази фактическа обстановка съдът е установил въз основа на събраните по делото писмени доказателства и разпита на свидетеля Е М.

С оглед на така установената фактическа обстановка по делото първоинстанционният съд е приел, че атакуваното НП следва да бъде изменено, като се намали размера на наложеното административно наказание „глоба” от 200 лв. на 100 лв.

Настоящият състав намира, че атакуваното първоинстанционно решение е правилно и законосъобразно. СРС правилно е приел, че е извършено нарушение по чл. 1, ал. 1 и чл.5, т.1 и т.2 от Наредба №15 за здравните изисквания към лицата, работещи в детските заведения, специализираните институции за деца и възрастни, водоснабдителни обекти, предприятията, които произвеждат и търгуват с храни, бръснарските, фризьорските и козметичните салони, за което законосъобразно е ангажирана отговорността на Й. А. П..

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение са спазени изискванията на чл.42 ЗАНН, а при издаването на атакуваното НП тези на чл.57 ЗАНН. Обстоятелствата и в двата документа са непротиворечиви и напълно достатъчни. В конкретния случай безспорно е установено извършеното нарушение по посочената разпоредба.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд - С.

Р Е Ш И:

ОСТАВА В СИЛА решение от 23.10.2009 г. по НАХД № 12368/2008г., С районен съд, НК, 93 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.