

# РЕШЕНИЕ

№ 13407

гр. София, 05.04.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в**  
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Петкова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **328** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс АПК.

Образувано е по жалба на ЕТ „НЕБИ – Радина Йоцева“, ЕИК[ЕИК], срещу МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Красна поляна“ за извършване на административна услуга по искане с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г. за заверка на Молба – декларация по обстоятелствена проверка.

В жалбата са изложени доводи за недействителност на оспорвания Мълчаливия отказ, от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на административния акт с материалноправните норми и с целта на закона. Жалбоподателят поддържа, че кметът на район „Красна поляна“ е бил длъжен да извърши административната услуга като удостовери факта дали имотите, посочени в Молбата – декларация от 05.11.2025г. – сгради с идентификатори: 68134.11.08.35.4 и 68134.11.08.35.5, са актувани като общинска собственост. Смята, че въпросът за собствеността на имотите не влиза в предмета на производството по извършване на исканата административна услуга. Чрез процесуалния си представител юрк. В. В. моли съда да отмени спорния М. отказ на кмета на район „Красна поляна“ и да задължи административния орган да извърши административната услуга в определен от съда срок. Не претендира за разноски. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.

Ответникът - КМЕТ на район ”Красна поляна”, Столична община (СО), редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото. В писмено становище от 23.02.2026г. прави възражение за недопустимост на жалбата и моли съда да я остави без

разглеждане. Поддържа, че в случая не е налице мълчалив отказ за извършване на административната услуга по смисъла на чл.58, ал.1 АПК, тъй като производството по молбата на жалбоподателя ЕТ „Неби-Радина Йоцева“ от 05.11.2025г. е било спряно на основание чл.54, ал.1, т.5 АПК и съответно за административния орган не е възникнало задължение за произнасяне. Твърди, че към настоящия момент в Прокуратурата има образувана и неприключила проверка по истинността на представен с преписката документ, изходът от която е от решаващо значение за извършването на исканата административна услуга. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и доказателствата събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.3 АПК, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Подадена е от активно легитимирано лице с правен интерес и в преклузивния срок за оспорване на мълчалив отказ, установен в чл.149, ал.2 (приложимата редакция ДВ, бр.63/2025г., в сила от 03.09.2025г.) във вр. с чл.30, ал.3 и чл.54, ал. 3 АПК.

Съгласно приложимата норма на чл.57, ал.2 АПК административният акт по [чл.21, ал.2 и ал.3](#) се издава до 7 дни от датата на започване на производството. В настоящия случай административното производство е било образувано по подадена Молба – декларация, регистрирана при ответника с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г. Кметът на район „Красна поляна“ е бил сезиран с искане да удостовери актувани ли са като общински следните имоти: сграда с идентификатор 68134.11.08.35.4 по Кадастралната карта и кадастралния регистър (КККР) със застроена площ 148 кв.м. и сграда с идентификатор 68134.11.08.35.5 по КККР със застроена площ 42 кв.м. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства в срока за произнасяне на заявителя да са били дадени указания за представяне на документи и за отстраняване на нередовности на искането. Макар да твърди в становището си от 23.02.2026г., ответникът не ангажира доказателства, че производството, образувано по искането за извършване на административна услуга с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г. да е било спряно по реда и при условията, регламентирани в чл.54 АПК и заявителят да е бил надлежно уведомен за това в съответствие с изричната норма на чл.54, ал.4 АПК. Според ал.5 на чл.54 АПК актът за спиране на производството може да се обжалва по реда на Глава десета, Раздел IV – „Обжалване на отказ за разглеждане на искане за издаване на административен акт“ - чл.197 – чл.202 АПК.

При това, от анализа на цитираните норми следва еднозначен извод, че спирането на вече образувано административно производството, се осъществява с нарочен акт на съответния административен орган, при наличие на някое от изчерпателно посочените основания в чл.54, ал.1, т.1 – т.6 АПК. Само за сведение и за яснота на кмета на район „Красна поляна“ съдът подчертава, че спирането на производството не се случва от само себе си, по силата на мисълта на административния орган.

В случая не се твърди и не са ангажирани доказателства за постановен от компетентния орган – кмет на район „Красна поляна“, акт за спиране на производството за извършване на административната услуга по заявлението на ЕТ „Неби-Радина Йоцева“ с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г., включително до датата на проведеното открито съдебно заседание.

При това 7-дневният срок за произнасяне е започнал да тече от 05.11.2025г. и е изтекъл на 12 ноември 2025г. – сряда присъствен ден.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

С молбата от 05.11.2025г. административният орган е бил сезиран с искане за издаване на документ от значение за признаване на права - административна услуга по смисъла на §1, т.2, б."а" от Закона за администрацията (ЗА) във вр. чл.21, ал.3 АПК и §8 от Преходните и заключителни разпоредби на АПК. Исканата административна услуга е елемент от охранителното производство по чл.587, ал.2 ГПК за издаване на нотариален акт по обстоятелствена проверка, при което административният орган удостоверява единствено факта, дали имотът е актуван като общинска собственост. Компетентен да извърши проверка относно владението и изтеклата придобивна давност и съответно да удостовери правото на собственост или да откаже издаването на нотариален акт е нотариусът. В производството по извършване на административната услуга релевантният факт е дали за конкретния имот (в случая сгради с идентификатори 68134.11.08.35.4 и 68134.11.08.35.5) е съставен АОС по реда на Закона за общинската собственост (ЗОбС). Извършването на административната услуга обхваща издаването на акт, с който се удостоверява само този факт, като в тежест и отговорност на ответника – кмет на район „Красна поляна“, е да извърши изследване актуван ли е бил имотът като общински.

В случая имотите (сгради) са еднозначно индивидуализирани с данните от Кадастралната карта и кадастралния регистър. С разпоредбата на чл.59, ал.1 ЗОбС е въведено императивно задължение за общинската администрация да състави нови актове за общинска собственост при влизане в сила на кадастрална карта за имотите - общинска собственост, в които се посочват номерът и датата на предходно съставените актове за общинска собственост. Според разпоредбата на ал.3 на чл.59 ЗОбС номерът и датата на новосъставените актове по ал.1 и ал.2 се отбелязват и в предходно съставените актове и в съответните регистри. При това идентифицирането на имотите според данните от Кадастралната карта следва да бъде извършено от районната администрация и съответно да се удостовери вещният им статут.

Противно на доводите на ответника в становището му от 23.02.2026г. образуваното досъдебно производство с №227 ЗИМП 15211/2025г. по описа на 03 Районно управление на Столичната дирекция на вътрешните работи (РУ, СДВР) за което се твърди, че е във връзка с истинността на договор за покупко-продажба на процесните сгради от 20.05.2005г., не е преюдициално и не може да повлияе върху извършването на поисканата административна услуга. Както беше отбелязано в това производство единственият факт който се удостоверява от административния орган, е дали съответният имот е актуван като общинска собственост по реда и при условията на ЗОбС. Изходът и резултатите от досъдебното производство на което ответникът основава мълчанието си, са без значение за конкретното удостоверително изявление. Тези резултати могат да са от значение за предявяване в бъдеще на претенции за вещни права, но са ирелевантни в настоящия случай.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че мълчаливият отказ на кмета на район „Красна поляна“ по Молба – декларация с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г. е незаконосъобразен и следва да бъде отменен, а преписката да се върне на административния орган за извършване на исканата административна услуга.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 и ал.3 и чл.174 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25<sup>ти</sup> състав,

## РЕШИ

ОТМЕНЯ по жалбата на ЕТ „НЕБИ – Радина Йоцева“, ЕИК[ЕИК], МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Красна поляна“, Столична община за извършване на административна услуга по искане

с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г. за заверка на Молба – декларация по обстоятелствена проверка.

ИЗПРАЩА административната преписката на кмета на район „Красна поляна” за извършване на исканата административна услуга за заверка на Молба – декларация с вх. №РКП25-ГР94-2972/05.11.2025г., в 7-дневен срок от влизане в сила на настоящото Решение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова